

ADDENDUM II

In this space the author makes a critical response to the statements and opinions of several colleagues, representatives of ornithological committees and forums on a national and global scale, who colourfully elaborated on the validity of three species recently described and published in different editions of this Audiornis guide. This response is in honour of the users of the Audiornis guides, who are owed an explanation as to why such taxa new to science are denied in other jurisdictions, but continue to be included in our books and various sites (including international jurisdictions) as true species.



Cite as: López-Lanús, B. 2022. *Sobre el estatus taxonómico de tres Passeriformes recientemente descritos: Sporophila digiacomorum* (López-Lanús, 2015), *Sicalis holmbergi* (López-Lanús, 2017) y *Cinclodes lopezlanusorum* (López-Lanús, 2019); 'Colocándole el cascabel al gato' y el sesgo político de la ornitología. Adenda II. In pp. 574-595: López-Lanús, B. Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Fifth Edition. Audiornis Producciones. Buenos Aires, Argentina. 640 pp.

On the taxonomic status of three
recently described Passeriformes:
Sporophila digiacomoorum (López-Lanús, 2015),
Sicalis holmbergi (López-Lanús, 2017)
and *Cinclodes lopezlanusorum* (López-Lanús, 2019);
'Putting the bell on the cat'
and the political bias of ornithology.

ISBN 978-987-88-7537-8 (2022)

Bernabé López-Lanús¹

¹ Audiornis Consultores, C.C. 38, 7260 Saladillo, Buenos Aires, Argentina

Introduction

I am the author of the nomination of three bird species new to science described since 2015, which are the Iberá Seedeater (*Sporophila digiacomoorum*, López-Lanús 2015b), Ventania Yellow-Finch (*Sicalis holmbergi*, López-Lanús 2017), and the Lenga Cinclodes (*Cinclodes lopezlanusorum*, López-Lanús 2019). All three nominations have been challenged and rejected by renowned ornithologists who represent, or are associated with, prestigious academic or non-academic institutions with a long history in the study of birds. Until now, after seven years, I have only responded with silence to so many arguments published by various institutions (ornithological records committees, etc.), some publications ('scientific' articles) and a copious amount of informal comments (on social media). Enough time to 'hear it all'. The errors in these sources are so implausible and versatile that it is time for me to speak out and thus reverse the well-known philosophical principle of 'he who is silent, gives'.

Results

Sporophila digiacomoorum (López-Lanús, 2015): **IBERA SEEDEATER.**

"My brother does not believe that your species is new to science, he told me directly that he is never going to respond to the changes requested by the Auk reviewers" (A.G. Di Giacomo, pers. com. MAR/2015). With this sentence I understood the futility of my effort to get A.S. Di Giacomo as senior author to reply to the editor of the well known journal of the American Ornithologists Union, the requested amendments to our 2012 article. In López-Lanús (2015) this situation is mentioned in a new paper, describing why the previous paper was abandoned, and also the need for the description because it is indeed a new species. It reads as follows (an excerpt translated from Spanish): "This addendum is justified because a new species of *Sporophila* for science, discovered [by BLL] in 2010 on the basis of its vocalization, remains undescribed to date (December 2015).. / ...With Adrián Di Giacomo as first author and Cecilia Kopuchian, we prepared a manuscript describing the species... / It was submitted to a well-known ornithological journal in 2012. Shortly afterwards its editor approved the article for publication subject to some editorial amendments. However, inexplicably, the senior author and co-author [C. Kopuchian] avoided making the requested changes by allowing time [three years] to pass for various reasons: all technically valid, but easy to overcome. At the end of

2015 and in view of the fact that the publication of the species was abandoned despite my multiple efforts; added to the fact that I interpret that my co-authors prefer not to be professionally engaged in publishing a species on the basis of its bioacoustic analysis (the 'capuchin' group being complex to study), due to their strictly academic position, I assume the duty to describe it as their mentor." For a better understanding go to the source: López-Lanús (2015b).

The ISBN (International Standard Book Number) for the guide by López-Lanús (2015b) is 978-987-33-9633-5 with publication date December 2015 (see: ISBN 2015/2022). At the time of summarising the contents of the book as requested by the ISBN, it was added (an excerpt translated from Spanish): "*Supplement / Final addendum with description and nomination of a bird new to science nominated Sporophila digiacomoi* [sic] *by the author, the same bird informally mentioned in the publication of López-Lanús et al. 2013 (pp.209-211) without a scientific name*". This information has been public since that date. The type of sales option of the guide states: "*Product produced on demand (Printed on demand)*".

All this clarification is necessary because Claramount and Areta (2016) base their exposition on discarding the physical existence of López-Lanús (2015b) on the date they published. They treated the description of *Sporophila digiacomorum* as coming from a digital version, a preprint to formal publication, which does not meet the requirements of the International Code of Zoological Nomenclature (ICZN). They emphasised: "...*The new species is described as Sporophila digiacomoi in an article by López-Lanús that is being distributed electronically as a pdf. The article is an "Adenda" [Addendum] to a forthcoming field guide to the birds of Argentina.*" For further understanding go to the source: Claramount and Areta (2016), and S. Claramount in (*op. cit.*).

On this grossly false and unscrupulous basis, Claramount and Areta (2016) are responsible for the fact that the name *digiacomoi* is not available except as a synonymy of *Sporophila iberaensis*, contrary to the fact that the book and its respective addendum have existed in print since late 2015 via delivery/print-on-demand. After Claramount and Areta (2016) I donated a copy to the Louisiana State University Museum of Natural Science library, directly to J.V. Remsen (Jr) who duly thanked me for the copy: "YES, it arrived today! Congratulations on a fantastic book that will be very useful. Thanks also for signing the book. Gratefully." (J.V. Remsen in litt. 5/OCT/2016). The publication date of the book is December 2015. Although Remsen (2022) [and collaborators] is the *alma mater* of the *South American Classification Committee* (hereafter SACC), the "confusion" was not cleared up and the information in Proposal 715 of Claramount and Areta (2016) was never corrected.

At the same time as this publication, *Sporophila digiacomoi* [orum] (López-Lanús, 2015b) was included in the Official Register of Zoological Nomenclature (ZooBank). Furthermore, all existing publications on whether *digiacomoi* is an available name later than *iberaensis* are left without argument, especially when Di Giacomo and Kopuchian (2016) did not substantiate their species and promised to describe it later (which never happened). Finally: the following publications and opinions *in litt.* fall into a fallacy on the basis of Claramount and Areta (2016): J.V. Remsen, J.F. Pacheco and F.G. Stiles in Claramount and Areta (2016), Di Giacomo and Kopuchian (2016), Areta *et al.* (2016), Schulenberg (2016), Gallupi-Selich *et al.* (2018), Turbek *et al.* (2019), Pearman and Areta (2020), Browne *et al.* (2021), Turbek *et al.* (2021), Roesler and Monteleone (2021), M. Pearman, I. Roesler, D. Gallegos, F. Gorleri, J. Quillén Vidoz, J. Baigorria, D. Monteleone, E. Jordan and S. Imberti in Roesler and Monteleone (2021), Remsen *et al.* (2022), V. de Q. Piacentini (*in litt.*), D. Monteleone, E. Jordan and S. Imberti in Roesler y Monteleone (2021), Remsen *et al.* (2022), V. de Q.

Piacentini (*in litt.*). The name *digiacomoi* was always available, as it could be uploaded to Zoobank at a later date and whoever wants can do it. Moreover, the validity of the proof of the taxon and its year of publication prevail regardless of the year of registration in Zoobank. It is striking in the history of ornithology to see a group of unsuspecting ornithologists being swindled and who do not react; the example of the citations given suffices. Presumably, these authors unwittingly incurred the fallacy of Claramunt and Areta (2016).

Note: According to Areta *et al.* (2016) it can be inferred that the Ibera Seed-eater has another name available on the basis of *Sporophila melanops*. These authors conclude that *S. melanops* is not a good species [there is a single male specimen collected in 1823, nominated as such almost fifty years later (Pelzeln, 1871)]. They speculated that it could be attributed to the Dark-throated Seed-eater *S. ruficollis* with a melanistic cap; or alternatively to what we now know to be the Ibera Seed-eater with that melanistic cap; they then add that they cannot be sure that it is not a hybrid between *S. ruficollis* and a Yellow-bellied Seed-eater *S. nigricollis*. In the event that it is not a hybrid, they mentioned that *ruficollis* should be called *S. plumbeiceps*, and the other form (the one from Iberá) *S. ruficollis*, which is why Pearman and Areta (2020) only included the Ibera Seed-eater as *Sporophila* sp. (see: M. Pearman in Roesler 2021). I would like to add as the descriptor of *S. digiacomorum* that since there are no recordings of individuals with '*melanops*' plumage, as it has not been found again after intensive searches (see Areta *et al.* 2016), frankly it is very risky to attribute another available name to *S. digiacomorum* on the basis of: 1) an atypical plumage obtained in 1823, 2) erroneously nominated as a new species, 3) being a specimen of an unknown species with a melanistic cap (or any other colour as so often happens in seed-eaters), and 4) not being able to find new specimens to analyse acoustically and/or molecularly. It will have to be demonstrated. But in any case, it is illogical to proceed with this, as it is not an expected plumage as a colour morph of *S. digiacomorum*, and any aberrant colour could even correspond to other taxa of the seed-eater group; for example, the atypical plumages of the Black-bellied Seed-eater *S. melanogaster*, which Areta *et al.* (2016) did not take into account, should be included in the colouration possibilities. In other words, the spectrum of possibilities is very wide and after Areta *et al.* (2016), it is striking, with *S. digiacomorum* being a true species with *terra typica* (López-Lanús 2015b; 'Di Giacomo and Kopuchian 2016'; Turbek *et al.* 2021), that no black-capped plumage was ever recorded during six years of intensive studies. It is objectively surprising that this hypothesis continues (see Pearman and Areta: 2020, M. Pearman in Roesler: 2021).

Note 2: The correct ending of the specific name '*orum*' (*digiacomorum* = of the) and not '*i*' (= 'of' for a single male person: *digiacomoi*) as given in López-Lanús (2015b), is based on Schulenberg (2016).

***Sicalis holmbergi* (López-Lanús, 2017): VENTANIA YELLOW-FINCH.**

This species was described by López-Lanús (2017). The book as such follows the same parameters as the first edition and print-on-demand (see ISBN 2017/2022: 978-987-42-3178-9). *Sicalis holmbergi* as a taxon does not appear in global bird lists (Clements *et al.* 2021 [eBird/Birds of the World-CLO], Gill *et al.* 2022 [IOC: International Ornithological Committee], HBW and BLI 2021 [Tobias *et al.*/BirdLife International]). For example, it is not mentioned by Pearman and Areta (2020), although it is striking that they cited López-Lanús (2015b) en relación al Capuchino Iberá, and López-Lanús (2015a) in relation to the validity of *Bubo magellanicus* (Tucúquere). Neither did they mention the Lenga Cinclodes (see below); therefore this ambivalence makes this publication unobjective in taxonomic terms. The basis for the absence of the form *holmbergi* in these publications may have to do with Pearman and Areta (2017). These authors titled Proposal 748 to the SACC "Recognise *Sicalis holmbergi* as a new species", advising "not to recognise it" after their justifications. Considering that the previous proposal (Proposal 715 for *Sporophila digiacomorum*)

generated an induced result using a false basis, it is not surprising that it happened again, but this time with a different strategy. The lightness with which the authors treat the López-Lanús (2017) study is so extreme that it is necessary to respond to them point by point, not to them, as they do not seem serious, but to the voters who gave their opinion with the same lightness, to such an extent that it attracts attention. Each argument used by Pearman and Areta (2017) is presented below, contrasted with my respective opinion as counterpart, in most cases with existing information in the same publication that describes the species. Phrases in italics in inverted commas correspond to Pearman and Areta (*op. cit.*).

1) *"Putative new species / on the basis of a single specimen / and photographs of sound-recorded individuals"* : They condition the recipient from the outset with "putative" species. The number of recordings is significantly higher than the number of photographs (all deposited in MACN). The main rationale of López-Lanús (2017) is based on bioacoustic analysis with a generous N, photography is tangential. It was decided not to make a collection of skins due to the precautionary principle in terms of conservation.

2) *"Unconventional and complicated [description] as the description of the Sporophila in SACC Proposal 715 (Claramunt and Areta: 2016)"* : A value judgement that is subjective. Moreover, it is not conditioning. The information is well presented even if it does not suit the taste of the reviewer. Although the ideal is to publish an exemplary description, the minimum data for the interpretation of the study are amply presented. The citation of Claramunt and Areta (2016) is not understandable, since it is not conditioning and López-Lanús (2015b) exceeded expectations for the description of this taxon (later reconfirmed as a species).

3) *"The same author chose to publish this description in a privately published bird guide"* : It is not conditioning. The comment is not understood. There is no private publication but that of the author's Editorial Audiornis, which has published other books, including by different authors. The description of *S. holmbergi* can be found as an addendum in a book freely available to the public (ISBN 978-987-42-3178-9, print on demand). The author chose this mode of publication because it is in his right to do so, especially to counteract the pernicious rise of the concept of "anonymous reviewers" in indexed journals.

4) *"No reference to an entry in ZooBank of the species name"* : Simultaneously with this publication, *Sicalis holmbergi* (López-Lanús, 2017) was included in the Official Register of Zoological Nomenclature (ZooBank). Whether it was entered at that time or today is not a condition for the identity of *S. holmbergi*. The description and validity of a species is independent of whether or not it has an entry in ZooBank, in fact the Ibera Seed-eater alluded to above is registered in ZooBank with a publication without real content that promises a description in the future (Di Giacomo and Kopuchian 2016) which they never did (beyond ignoring the formal description of López-Lanús 2015b).

5) *"We assess the description by its merits regardless of whether it formally fulfills the requirements of the International Code of Zoological Nomenclature"* : If it does not meet the requirements of the ICZN, the "deference" of still analysing it is not understandable. Rather, it seems that the authors are making sure that the species is annulled as was done in Claramunt and Areta (2016) with *S. digiacomorum*, since they mentioned it, and by association Krabbe (2020) with *Cinclodes lopezlanusorum* (below).

6) *"The morphological diagnosis is problematic and insufficient, and does not suffice to justify full species status"* : Totally in agreement, not in terms of the problematic (?) but in terms of the insufficiency, in particular as it is a cryptic taxon in its morphological aspect as a twin species of *Sicalis auriventris*. The morphological diagnosis presented in López-Lanús (2017) is secondary due to the mentioned condition (a practically cryptic species), but the justification for the species status is based on the behaviour (bioacoustic analysis, display), radically differentiated from *S. auriventris*. This differentiation is so radical that a subspecies status has been ruled out.

7) *"First, it does not provide any character to diagnose the holotype of holmbergi from other Sicalis in fresh"*

plumage" : Same as the previous comment, the character to diagnose it is precisely that, its non-differentiation in plumage, except some morphometric differences that due to the low N of the sample (only one specimen) does not assure a diagnosis on that account. The diagnosis is obtained from behaviour (in particular vocalisations), with a high N to ensure a constant in this new taxon (bioacoustics, display, habitat use, endemism condition, conspicuous acoustic differentiation while the entire population of *S. auriventris* presents no differences in vocalisation in the Andes in its entire cline).

8) "*But notably fails to do so from auriventris*" : A rhetorical comment, given that López-Lanús (2017) emphasises its similarity to *S. auriventris* and its differentiation (at least in the adult male) is not notable but non-existent. Again: the diagnosis for this cryptic species is emphasised in the behaviour (vocalisations).

9) "*At this point, it must be said that this specimen was identified as S. auriventris in Areta et al. (2012)*" : Since the publication of López-Lanús (2017), the error of Areta *et al.* (2012) has been corrected, which those authors were not obliged to notice as the species was published *a posteriori*.

10) "*Who also mentioned a work in progress by Pearman and Chiappe in this regard*" : The same comment made above applies, because it is not conditional; even less so if that study does not exist to date. Still, it should not necessarily be considered as that species by argument of authority, moreover, it is not necessary to ask for permission to prove otherwise. Or what is worse: if it was done, it would not succeed "because it has already been published or promised to be published but has not yet seen the light of day".

11) "*Moreover, we do not see any difference in terms of plumage, shape, and size between the male holotype and fresh-plumaged auriventris*" : Idem comment above, being a cryptic species, the questioning is diluted. Clarification: in their comment they refer to the holotype of *S. holmbergi* as "*auriventris*", so the observation is inductive. Again, they are twin species, of the cryptic type. The diagnosis is made by behavioural parameters such as the analysis of their vocalisations (crucial and diagnostic) and nuptial display, etc. All this information can be found in López-Lanús (2017), well presented and clear.

12) "*Second, the type specimen is claimed to have a slightly longer bill (exposed culmen 0.3 mm longer than the largest auriventris), a wider mandible (0.7 mm wider than the largest auriventris), and a longer tarsus (1.1 mm than the largest auriventris), but is indistinguishable in other measurements from auriventris. These tiny differences might well be the result of measurement error or just indicate slightly larger measurements in some variables of an otherwise normal individual of auriventris*" : This is correct, but it has an explanation already remedied in López-Lanús (2017). These are the measurements and proportions based on a single specimen of *S. holmbergi* compared to the *S. auriventris* sample consulted. The authors (Pearman and Areta 2017) mentioned a possible measurement error (happily anyone who wants to can go and consult the specimen in the MLP), or else an overlap in measurements due to small individual differences. The latter is entirely feasible, but they do not mention precisely a main point emphasised in López-Lanús (2017: p. 482): that the diagnosis between the two species is "inversely proportional: large bill (and apparently short wing) in *S. holmbergi* versus shorter bill (but longer wing) in *S. auriventris*. In the rest of the *Sicalis* all the values obtained are below the holotype measurements, even in the larger range". Therefore, any minimal disparity in measurements does not change the fact that *S. holmbergi* is a true species, since the diagnosis is by far and above all "through" its vocalisation (as emphasised in López-Lanús 2017). On the other hand, it would be very good if Pearman and Areta (2017) would refer to the source of these (their) measurements.

13) "*Third, the author acknowledges that birds in typical [worn] breeding plumage ('typical plumage breeding male', also called 'deep yellow') are indistinguishable from S. auriventris*" : Apparently, it is only at this point that Pearman and Areta (2017) understand the scope of the study. Of course they are indistinguishable. It is the characteristic of *S. holmbergi*. This is why the publication of López-Lanús (2017) seems "*unconventional and complicated*", as referred to above, as it is necessary to demonstrate that the diagnosis lies in behavioural data, as classic as its vocalisation. If the study ended up with many pages, it is precisely with

criticism in mind, such as that of the Proposals of the SACC where Pearman and Areta give their opinion, which when the time comes, in the end they act as "peer reviewers"; but in the instance of a review for publication, it would be rejected with the same lightness with which Pearman and Areta (2017) argued in their "Proposal".

14) *"Fourth, the long primary projection that is so typical of S. auriventris is clearly visible in the type specimen and in all pictures of live individuals in which wing shape can be assessed, and the straight to very slightly curved culmen typical of S. auriventris is also evident in all known pictures of the Sierra de la Ventana birds"*: It does not change the above, and again... it would be very convenient if they would cite the source of this assertion which we all know, but there is no publication on the subject. Further studies are needed to quantify what they observe, measurements? demonstration? any publication? For this purpose, photos are of no use. In parallel, it does not change the diagnosis as a species, with the emphasis on behaviour (vocalisation); for it is known that there are differences in the shape of the culmen, for whatever reason, in other *Sicalis*.

15) *"The diagnosis based on vocalizations is unconvincing and does not suffice to justify full species status"*: On this point, it is only necessary to refer to López-Lanús (2017) to verify the fallacy of the comment. To reply to this runs the risk of "getting wrapped up" in the intention of these authors by their method of inductive detraction. However I answer "convincingly".

16) *"First, the spectrograms are of such poor quality that one is left wondering where the similarities and differences lie in terms of vocalizations"*: Idem above. Please refer to López-Lanús (2017) and check the fallacy.

17) *"The statement that 'The notes in the introduction of S. holmbergi are diagnostic due to their simple structure, mainly composed of pointed inverted Vs' is erroneous"*: On the contrary, it is the best of the diagnostic features of the species. I refer to López-Lanús (2017) and then to Fig. A1-3 (opp. pag.) for proof of the fallacy or, unfortunately ruse, of Pearman and Areta (2017) to invalidate my work. It is a disgrace that they lend themselves to asserting that the inverted pointed V "is wrong". I invite these authors to formally publish what they say and refute it without compromising their careers. Figure A shows how they distort the inverted sharp Vs by stretching them to almost a horizontal note. Normally nobody studies an audio-spectrogram in such detail on a "note" scale, and in milliseconds of duration, when one wants to interpret the "phrase" (or first stanza of a chant-like vocalisation, to give an example). It can be done, of course, but when comparing one taxon with another, the aim is to show the "perspective" of the audio, and to show the differences as they appear in any audio spectrogram as soon as it is opened in the programme. This can be checked by simply entering the acoustic specimens that they themselves expose in their Figure, treated here in Fig. A by copying theirs, with a recording of my authorship, and the other of I. Areta, deposited respectively in the MLNS and Xeno-Canto (MLNS-517968 / XC343658). See Fig. A and you will see the gimmick used, which at first sight in that publication appears to be the final blow to my demonstration.

18) *"As can be seen in the spectrogram that we made using different acoustic parameters (Figura A1)"*: In view of those spectrograms to which Pearman and Areta (2017) referred (already analysed in the previous point), if they were not only trying to mislead the general public but also the illustrious voters in the SACC proposal (= A. Jaramillo, K.J. Zimmer, F.G. Stiles, J.F. Pacheco, M.B. Robbins, S. Claramunt, D. Cadena), it remains to question their ability to be in the position of evaluators or reviewers in any scientific environment. If there was no malice in their exposition, at least they engaged in a conceptual barbarity without precedent. They used millisecond-long notes to compare with other notes, which is valid but out of context. In López-Lanús (2017) for that type of vocalisation, the exposed notes are compared within the context of a phrase (= the song) in the same way that xeno-canto (2022) or e-Bird (2022) show their sonograms.

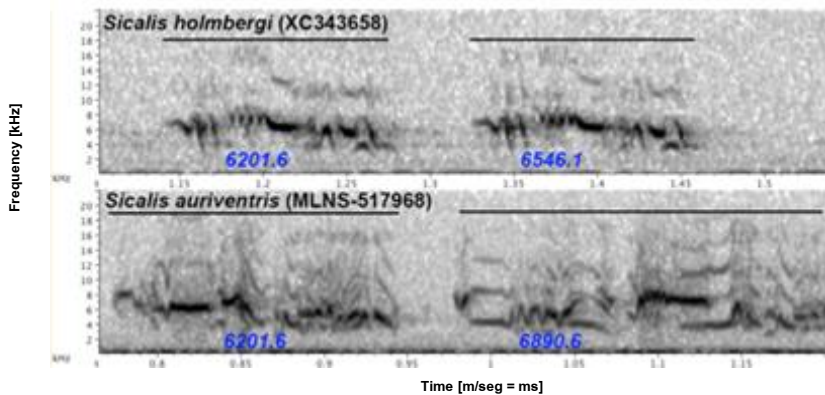


Figure A1. Representative sonograms of *Sicalis holmbergi* and *S. auriventris* presented in Pearman and Areta (2017) with which they plot the non-differentiation between the vocalizations of both taxa, denying that *S. holmbergi* presents notes with inverted Vs shape (contra López-Lanús 2017), supposedly assimilating to the vocalization to *S. auriventris*.

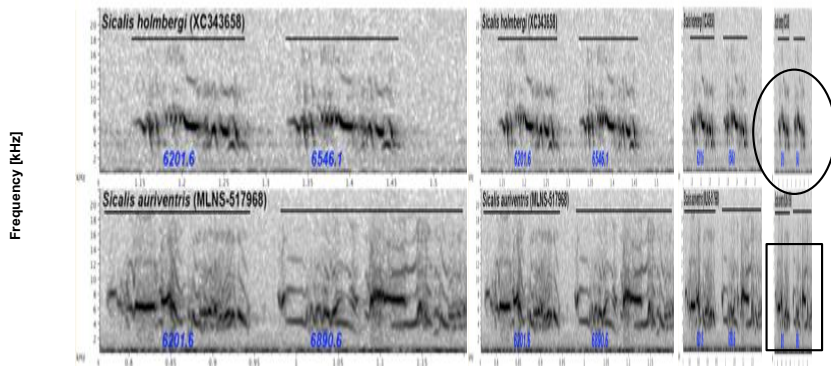


Figure A2. The same sonograms presented in Pearman and Areta (2017) taken sequentially to the time parameter used by López-Lanús (2017), not on note scale but on phrase scale (as is normally stipulated for this type of analysis). Note that the last image on the right fully matches the shape of the notes presented in Fig. A3. Without the unusual gimmick of changing the timing parameters in the sonogram ("stretching the notes"): the discourse of Pearman and Areta (2017: Proposal SACC 448) is unfounded.

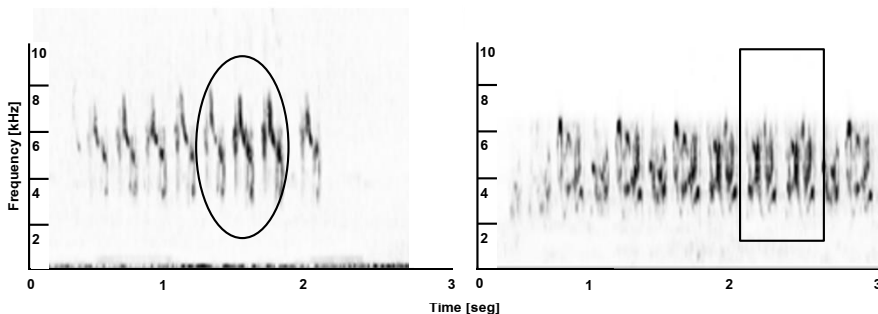


Figure A3. Sample of representative sonograms published in López-Lanús (2017): *Sicalis holmbergi* (left) and *S. auriventris* (right). They show the typical song of each species as a whole (= phrase), for a duration of 3 seconds (not one or two notes for milliseconds). Note how the selected notes in the sonogram on the left (*S. holmbergi*) coincide with the mark in Fig. A2 (above).

19) *"This spectrogram [theirs] shows that each supposed note is made up by complex notes in quick succession, so that there is not a simple structure and that there are no inverted Vs."* : False, it is not visible at that scale. Clarified above. Precisely, shown as they did in Fig. A1 of their publication, they look like the same notes. But see Fig. A3 and note the inverted pointed Vs, as shown in López-Lanús (2017). In the example of Pearman and Areta (2017) with their Fig. A1, showing two notes to that scale does not make sense; furthermore, by announcing that "each supposed note is made up of complex notes in rapid succession", by using the word "supposed" they only make the public doubt whether what they show is one note or a set of notes. But in a study on this scale it is "one note". It cannot be compared by leaving out the "perspective". That instance is for analysing a note (or "presumed note") if necessary, but in the example they apply, one would expect even intraspecific, individual differences and variations in notes within the same phrase.

20) *"The aspect of introductory notes as characterized by the author arises as the product of a poor choice of spectrogram parameters that do not \ show the fine structure of the sound"* : Such a statement crowns the lack of seriousness of these authors, because of the above. The analogy is like deciding to carry out a census of beaches on a maritime coast by analysing the number of edges of each grain of sand. Rather than a conceptual problem, Pearman and Areta (2017) are disrespecting the scientific community with their elaboration of Fig. A1 (see Fig. A2). The choice of parameter, i.e., displaying frequency ranges in Herz and duration in seconds in the audiospectrogram, is the same for all examples presented in both species. Therefore the comment is absolutely extraordinary.

21) *"These vocalizations defy easy characterizations. Note that in the sample showing the 'notes' of S. auriventris, their complex nature is also evident. "* : Idem. All these notes have a complex nature. Thus they can all be characterised as demonstrated in López-Lanús (2017). The notes of *S. holmbergi* are observed as inverted pointed Vs, in *S. auriventris* this pattern does not occur: independently of the complex nature of each note in the whole vocal repertoire of both taxa and other *Sicalis* as well. The differences are also noticeable aurally. The sonograms presented here are merely representative samples in order to be able to interpret the "difficult" characterisations and to visualise with quantifiable results where the vocalisation that characterises *Sicalis holmbergi* stands out from *S. auriventris*. On a note scale, as these authors have done, the futility of their presentation is demonstrated.

22) *"Second, the author simply states that auriventris has a conservative song pattern throughout its distribution, but the songs of auriventris are very complex (coming in simple and complex versions, as in all Sicalis)"* : False. López-Lanús (2017) refers to a certain type of song. Of course, "all" *Sicalis* have variations from simple to complex in each of their "types" of vocalisations, but they maintain identifiable intraspecific patterns, a situation that can be verified once an analysis has been carried out as a whole, with a high N, as observed in Areta *et al.* (2012) and in López-Lanús (2017).

23) *"And vary geographically in some features"* : Correct, but throughout its distribution in the Andes from north to south *Sicalis auriventris* has well-defined and stable vocalizations throughout its cline as demonstrated in López-Lanús (2017). Just visit the collection of MLNS or Xeno-Canto sounds to analyze it and check it in the same way that it was done in my study.

24) *"Despite this, auriventris seems to share the general song structure with holmbergi: in both cases a rather monotonous series of metallic tinkling notes can be followed by a variable number of series of different notes and sometimes a long chatter"* : On the contrary, the general structure of the song is not shared. If it "seems" to them, they should verify it with a study which, to date, does not exist except that of López-Lanús (2017). In this study there is no such "seems", but its differentiation has been demonstrated. On the other hand, I show that *S. holmbergi* has a song that is more similar to *S. uropygialis* than to *S. auriventris*; but Pearman and Areta (2017) did not mention this fact. The tinkling monotonous series is described and analyzed in

López-Lanús (2017), but they only repeat what had been stated and they eluded the similarity observed with *S. uropygialis*.

25) "Third, the quantitative acoustic measurements lack any rigor and are presumably the product of data taken from the visual inspection of spectrograms" : An unusual comment. Go to López-Lanús (2017) and see the scientific rigour with which each type of vocalisation is treated in both *S. holmbergi* and the rest of the species. The frequency distributions are described on comparable scales between species, and the frequency and duration ranges are quantified.

26) "For example, the mention of a higher pitch in the vocalizations of *holmbergi* does not hold in a simple analysis: peak frequencies in the random spectrograms here shown are astonishingly identical in one note of *holmbergi* and *auriventris*, and higher in a second note of *auriventris*" : In fact, what is astonishing is that the result obtained in López-Lanús (2017) is misinterpreted, as hundreds of phrases in different territories with populations of *S. auriventris* and a similar number of recordings were analysed not just two notes. The higher "pitch" in *S. holmbergi* is perceived not because of the frequency range which, as Pearman and Areta (2017) pointed out, are "astonishingly identical", but because aurally it is noticeable that they sing with a higher pitch. This is because **the greater amplitude ('volume') in the frequency distribution of each note occurs at higher ('upper') frequencies in *S. holmbergi* than in *S. auriventris***. Once again, Pearman and Areta (2017) misrepresented the information given in López-Lanús (2017) and with the example of Fig. A1 that they presented, they believed they were being forceful in their analysis. Precisely, "these vocalisations defy easy characterisation", and the isolated example of a higher note in *auriventris* is once again mentioned out of context.

27) "Finally, geographic variation in vocalizations of *Oscines* deserves careful analysis, and does not automatically imply species status for any such vocally different population" : I have already commented above about the reference to the lack of strong or perceptible variation in *S. auriventris* throughout its north-south range in the Andean "band", in contrast to the striking differentiation of the vocalizations of *S. holmbergi* in its endemic range in Ventania. Apart from the "songs", it should be remembered that there is much less variation in the *Oscines* between the populations of a particular species when analysing alarm or contact calls, especially the short and emphatic ones consisting of "simple" notes. It is striking that Pearman and Areta (2017) did not mention the relevant fact that the entire population of *S. auriventris* has this type of call with an ascending frequency distribution (in its entirety), while in *S. holmbergi* it is definitely descending. This characteristic is not a good ally for the auditory diagnosis of the species (in the field), but in the face of an audiospectrogram, once again, it is conclusive.

28) "Indeed, work in *Sporophila* has shown considerable geographic variation in vocalizations without advocating species status for any of those vocally distinctive and allopatric populations" : There is no need to analyse regiolects in *S. auriventris* and *S. holmbergi*, as in the Andes only one type of vocalization is recorded (see López-Lanús 2017), whereas in Ventania the vocalizations of *S. holmbergi* are radically different to the point that they are distantly similar to *S. uropygialis* and not to *S. auriventris* (see López-Lanús 2017), and above all, because they have a diagnostic vocalisation.

29) In Fig. A1 "Spectrograms showing the complex structure of each "note" (delimited by horizontal lines) in *S. holmbergi* and *S. auriventris*. Peak frequency measurements for each note (in blue) and the spectrograms were made using the same spectrogram parameters and the same sampling rate in both recordings" : The maximum frequency measurements in blue taken from "two notes per species" (see Fig. A1) only indicate the frequency range of those notes, not the largest amplitude (volume) of the note in a certain area of its frequency distribution. At this scale it is ridiculous to show this situation, as it is interpreted correctly by analysing whole phrases, not two isolated notes "stretched" to show their individual complexity, to the detriment of the analysis of the song as a whole.

30) The "Playback experiments (n=6 experimental subjects) were conducted without rigor. It is not clear whether each individual was subjected to multiple stimuli or not, and there is no indication as to which playback stimuli were used" : The robustness of this type of experiment is subjective, which is why the experiment is mentioned tangentially even though it was carried out. The methodology applied was the standard one, with territorial proclamation songs, first of *auriventris*, then of *holmbergi*.

31) "Local stimuli seem to have always been tried last, among many other shortcomings. Despite this, the author interprets his results as indicating that individuals from Sierra de la Ventana respond to vocalizations of this same population but ignore those of *S. auriventris*, *S. uropygialis*, *S. olivascens* and *S. lebruni*. Lack of methodological rigor suggests that these results must be taken with skepticism" : This is not the situation of López-Lanús (2017), but the preference of Pearman and Areta (2017) on how to carry out the experiment, so I make the same comment that I made above. As I already stated playback experiments can be misinterpreted by the observer, and even by the birds! Therefore, the results can be subjective.

32) "The presumed display flight of *S. holmbergi* is so poorly described that it is not clear exactly what this display entails. Singing in flight, which species such as *S. olivascens* and *S. auriventris* do undertake (contra López-Lanús 2017), is different from having a parachuting display such as those of *S. luteola* and *S. citrina*. The author provides no data on where and, if indeed, when he studied *auriventris* in the field. " : When opining "contra López-Lanús 2017" it would be correct if they had used "contra Areta et al. 2012", as my information is based on what they described. Regarding the nuptial flight that I described, this seems to be a case of denial of reality on the part of Pearman and Areta (2017). Otherwise, they would not describe it as "presumed". The description of the nuptial flight is as described, and it was not intended to overcome the astonishment of those authors. The flight is as explained, and on the basis of Areta et al. (2012) only *S. luteola* and *S. citrina* perform this type of flight. The information they claim to have has not been published up to that date, otherwise they would have mentioned it as my omission.

33) "Until more behavioral data are presented, we are unable to confirm that this flight display in *S. holmbergi* is indeed diagnostic" : The data on flight behaviour are well detailed as reported by López-Lanús (2017), in any case data on the type of flight in *S. auriventris* should be published now that it is known (according to what they state) that they do some type of flight while vocalising, not the "parachute" type. The type of flight in *S. holmbergi* is complex, similar to that of *S. luteola*, "parachute" type; the denial of Pearman and Areta (2017) seems to lie in not accepting the novelty published in López-Lanús (2017).

34) "Finally, the author does not mention the existence of populations of three other Andean/Patagonian bird species in the Sierra de la Ventana: *Catamenia analis*, *Asthenes modesta*, and *Agriornis montanus*. Although further study of these populations is warranted, the examination of specimens by Pearman and Chiappe (unpublished MS) leaves no doubt that these are all populations either directly assignable to the Andean subspecies or at most subspecifically differentiated taxa" : Extraordinary. It is not conditioning. The comment is surprising.

35) "In this context, the lack of diagnostic features of *S. holmbergi* from the Andean/Patagonian *S. auriventris* lends further support to our view that *holmbergi* is no more than an isolated population of *auriventris*" : In fact it seems to be the case that the data of López-Lanús (2017) do not support the diametrically opposite position of Pearman and Areta (2017). Having analysed their opinion, not a demonstration (even with the ruse of Fig. A1), the effort and determination to ignore and misrepresent the results obtained by López-Lanús (*op. cit.*) is surprising.

36) "This description vividly illustrates the problems for bird taxonomy when a manuscript is not published in a peer-reviewed journal" : It is precisely because of the "tone" of everything commented above that the species was published in the way it was. Otherwise, under the influence of Pearman and Areta as experts on the birds of the region - as demonstrated by way of example - *S. holmbergi* would most likely never have seen

the light of day. It is disconcerting that in a Proposal with the prestige that the "SACC" receives, such openly hilarious statements can be made. It is because of attitudes and falsehoods such as those expressed in the SACC, with actors who make up the list of reviewers of prestigious ornithological journals, that much of the knowledge publishable by other colleagues is lost or, in short, publications such as mine, necessarily "without peer review", occur.

37) "*For the large number of reasons stated above we recommend a NO vote*": The authors involve the voters in a multi-point misrepresentation and achieve their recommendation. If "*It all comes together in the SACC*", as already quoted above, at least this note demonstrates for the second time how such an organisation can present data.

Five years after the publication of *Sicalis holmbergi* as a new species in López-Lanús (2017), it can be understood from the analysis of the 37 points above why the taxon does not appear in the bird lists, as it "does not exist" since Pearman and Areta (2017). As they are well established authorities as bird experts at the regional scale, the scope their influence can have, in this case, pernicious, is demonstrated.

***Cinclodes lopezlanusorum* (López-Lanús, 2019): LENGA CINCLODES**

"*How could they tell you anything in Inat? [iNaturalist]. That Lenga Cinclodes is a figment of the imagination. It is impossible to identify it. Either we ignore it and pretend it never happened (ideal) or if we consider that it might exist all Cinclodes in winter are sp. (which would be crazy)*" (I. Roesler, a local leader in response to a question asked in a well-known forum, on Twitter: 11/MAY2022). Personally, I can say: it would be the same thing that happens with the Ticking Doradito *Pseudocolopteryx citreola* remaining as *Pseudocolopteryx* sp, as it does not vocalize in winter within the territory of the Warbling Doradito *P. flaviventris* (which does not vocalize in that season either). And it's not delusional. If it is presumed that *Cinclodes lopezlanusorum* (Lenga Cinclodes) could be the species recorded outside the lenga in winter in an inter-Andean valley in Patagonia, the option *Cinclodes cf. lopezlanusorum* should be included, and if the data comes from the north in full migration, that of *Cinclodes cf. fuscus*. Those that are doubtful would be *Cinclodes* sp.; once again, "it is not crazy". What seems to be the case is that the ornithological community is not prepared to live with doubts in the case of gaps in knowledge. It happens with the albatrosses *Thalassarche cauta* and *T. steadi* for example, sometimes they cannot be identified. There are so few cases of cryptic (or temporarily cryptic) species that this should not be a cause for concern.

To conclude with the taxonomic status of three recently described species, *Cinclodes lopezlanusorum* was published in López-Lanús (2019) as a clear protest to: 1) the somewhat perfidious influence in peer review by ornithological journals (which is not counteracted by the request for abstention of appointed reviewers; even less by the system of anonymity); and 2) the strong abstention in academia from fully approving a new taxon if it does not pass through the sieve of molecular analysis, when behavioural analysis is equally effective (already demonstrated with Ibera Seedeater: López-Lanús 2015b versus Turbek *et al.* 2021); in addition to being the first detector of new taxa (par excellence: via bioacoustic analysis). As in previous cases, this species is described in an addendum at the end of the Audiornis guide to the birds of Argentina, ISBN 978-987-783-666-0 (ISBN 2019/2022), and also in the English language version (978-987-86-4257-4). As expected in the SACC Proposal saga, it was recommended (and voted again with one hundred percent of the votes) not to be considered a true species (see Krabbe 2020). Each argument used by Krabbe (2020) is set out below, contrasted with my respective counterpart, in most cases with existing information in the same publication that describes the species. Phrases in italics in inverted commas

correspond to Krabbe's questioning (*op. cit.*).

1) "Undoubtedly inspired by the splitting of *Upucerthia saturator* from *Upucerthia dumetaria* (Areta and Pearman 2009), López-Lanús (2019) wrote a paper suggesting that *Cinclodes fuscus* is composed..." : This situation is tangential and did not inspire any species. *C. lopezlanusorum* begins as an autonomous study because it was discovered as an exclusive inhabitant of the Andean-Patagonian forest, only in lenga (*Nothofagus pumilio*) forests. The situation posed by Krabbe (2020) is number 17, in last place of the 17 points of analysis of information obtained in the context of eight years of study and fieldwork (López-Lanús 2019: p.481). On the other hand, it is not a "suggestion" but I announce that it is: a true species.

2) " ...of two *parapatric, sibling species*, one, which he described and named *Cinclodes lopezlanusorum*, exclusively inhabiting *Nothofagus* forest, and the other, *Cinclodes fuscus*, exclusively inhabiting open areas of both Patagonian steppe and the high Andes. Unlike the case of the earthcreeper, however, these two putative species are so sibling that they cannot be told apart genetically, vocally, or morphologically". He induces the reader before starting the "case" treatment with the word putative. It is NOT exclusive to *Nothofagus* forest but to *N. pumilio* forest; otherwise it can be interpreted as inhabiting all forests with *Nothofagus* species (which is very different as will be seen later). It is correct that they are so closely related that they cannot be separated morphologically or by plumage, but the rest is incorrect and contrary to what is stated in López-Lanús (2019). For it is specifically mentioned that **they cannot be separated genetically "with the standard procedure used" (which is not adequate, as is often the case in "borderline" cases such as this one)**. Nor is he correct when he states that they cannot be differentiated vocally; on the contrary, **the vocalisations can be easily separated by means of audio-spectrographic analysis** (although not aurally). **Furthermore, it has an exclusive song** (diagnostic including aurally) **accompanied by an exclusive behaviour** (nuptial flight in the high vegetation of the lenga forest), which is absent in *C. fuscus*.

3) "It is stated that apart from habitat they differ from each other in some vocalizations, display flight, migration, and time of breeding, and that none of them occurs in the ecotone between their respective habitats, but the sample sizes are much too small to substantiate any of this" : False. The sample size is more than satisfactory as can be seen in López-Lanús (2019), conveniently written for criticisms of this type, where the article does not skimp on data, tables and audio-spectrograms of both taxa for the various types of vocalisations that are most common. It is striking that he makes the comment when it is contrary to the truth. For other data, such as migration, breeding anachronism and ecotone records, the sample size is satisfactory and constant for all cases with repeated visits to the study areas (limited to a few days of breeding activity before nesting because both species soon become mostly stealthy and silent).

4) "The elaborate descriptions of a 'display flight' are particularly disturbing" : The comment is unusual, bordering on a value judgment. See below.

5) "Like *Upucerthia* species (Areta and Pearman 2009), *Cinclodes* species are not known to have ritualized display flights at all, but may sing from perch or in flight alike" : Precisely, this display flight is unique to *C. lopezlanusorum*. Not only does it perform it in a limited pre-breeding period and/or full breeding (nesting), but the song that accompanies this behaviour is unique and diagnostic, differentiated from the rest of its vocal spectrum, which, moreover, has never been observed in *C. fuscus* despite the attempt to obtain the observation of some even a similar behaviour, since as Krabbe (2020) rightly comments, it is not characteristic of any known *Cinclodes*. N. Krabbe denies one of the main diagnostic elements that characterize this forest species.

6) "¿Why does the author not simply conclude that like Andean and Chilean flickers *Colaptes rupicola* and *C. pitius*, the Buff-winged *Cinclodes* will nest in any cavity, be it in a tree, an embankment, or between rocks?" : Because the sample size is sufficient [contrary to the supposed deficit of López-Lanús (2019) in this respect]

to confirm that *C. lopezlanusorum* nests only in large specimens of *Nothofagus pumilio* in positive hydric gradients, not using the same supply of cavities in forests of other *Nothofagus* species and other genera of the Araucanian forest, nor cavities in bare ground, or ravines with bare stony soil, or between rocks in any of the "peripheral" sites surrounding that type of forest (López-Lanús 2019), even rejecting them with less nest density towards the periphery of those forests (Ojeda 2016). And also because: *C. fuscus* does not nest in ecotone areas, nor does it nest in the northern Patagonian steppe as a passage population to the south, whereas the population of *Cinclodes lopezlanusorum* does (anachronistic reproduction); and in southern Patagonia both populations do so simultaneously, with *C. lopezlanusorum* restricted to within forests of only *N. pumilio* (no others) in and *C. fuscus* to the open steppe, with no presence of *Cinclodes* of this group in ecotone areas, discarding ravines and rocks for nesting; being parapatric species without intergradation in habitat use (non-syntopic). Because in *C. lopezlanusorum* the migration path through the passes from Chile to Argentina from the west in northern Patagonia, it starts its reproduction in lenga forests early, unlike what happens with *C. fuscus*. *Cinclodes fuscus* returns to the steppe from the northern plains but does not breed in northern Patagonia until it reaches southern Patagonia. *Cinclodes lopezlanusorum* reproduces markedly earlier in northern Patagonia, a situation typical of two disjunct populations.

7) *Why simply... "the ecotone where none of them was found was not investigated thoroughly enough or simply lacked suitable nesting sites?"* : The ecotone was explored, studied and even 'experienced' in the same way as the Andean-Patagonian forest and also the steppe (*C. lopezlanusorum* only being found in a certain lenga environment, and *C. fuscus* in the middle of the steppe environment).

8) *Why simply the... "vocal difference just reflects the range of variation within a single species?"* : Before answering why, it is striking that Krabbe (2020) now refers to a difference in the vocalisations of *C. lopezlanusorum* when he previously commented that they could not be differentiated vocally. The answer is because within the north-south Patagonian forest gradient the Lenga (*C. lopezlanusorum*) population only presents vocalisations with reverberation and therefore **fewer notes per second** and, on the other hand, the steppe population only presents vocalisations without reverberation (in the absence of a cathedral-like green dome) in its breeding area (on the few days that they vocalise openly, otherwise they are very quiet) presenting **more notes per second** [In addition *C. lopezlanusorum* has a nuptial display song, which Krabbe (2020) apparently denies and therefore does not allude to it, allowing the question].

9) *"Cinclodes fuscus gives a number of different vocalizations, so when dividing the recordings into the 20(!) different vocal types suggested, there are only few examples of each. To find two that are directly comparable is only possible with the most common vocalizations, and there is a good chance some of the vocal types would be missing from any set of recordings with a similar size as that presented (38 of *C. lopezlanusorum*, 31 of *C. fuscus*)"* : Apart from the number of vocal types in *C. lopezlanusorum* and *C. fuscus*, all analogous except for the sexual display in *C. lopezlanusorum*, they present fewer notes per second in *C. lopezlanusorum* (due to the habitat they frequent and the green cathedral-like dome effect) than in *C. fuscus* (with a higher number of notes per second due to the absence of obstacles that generate reverberation), whatever the type of recording selected for each taxon, especially the trills. The examples of quantifiable trills add up to hundreds of examples for both taxa (= not a few). This fact, isolated from any of the 17 other situations that confirm *C. lopezlanusorum* as a true species, would not be sufficient; but within that set of differences (differentiated migration, anachronistic nesting, etc., etc.), the vocal particularity in the number of notes per second in each taxon is one of the most revealing and compelling results.

10) *"I compared 146 recordings of *C. fuscus*, 22 of *C. oustaleti*, 10 of *C. olrogii*, and 59 of *C. albiventris*, and found that song varies considerably in composition between individuals, sometimes even within a bout of song by a single individual. In fact, except for the most common call, I did not find any two recordings of different individuals to be as identical as recordings of most other suboscines are. The same has been reported to hold*

true for *Upucerthia* (Areta and Pearman 2009)" : The comment developed above applies exactly. It does not matter whether or not the vocalisations are the same in a song type, even in the same individual in a long sequence. What matters for the vocal diagnosis of *C. lopezlanusorum* or *C. fuscus* is the number of notes emitted per second, a differentiation that in *C. lopezlanusorum* has to do with reverberation due to the habitat it occupies during breeding (fewer notes per second due to the phenomenon of reverberation), a limited period in which it performs a song of territorial proclamation. Reverberation is an 'artefact' and not part of the song of the species: see López-Lanús (2019), but not analysed in Krabbe (2020). That this phenomenon generates a diagnostic differentiation in the number of notes per second in the vocalisation of a species is unprecedented.

11) "It is extremely tedious to work through the 34 pages of the paper. It almost seems as if the author has deliberately both convoluted and stretched the relevant data into a nearly unreadable form and then used a rare font (Agency FB) that makes one feel like being in a labyrinth" : It is not conditioning. The 34 pages are for the critics, otherwise it would take up less space. It is preferable to have a lot of information, rather than the criticism that there is a lack of information. The typeface used in the first Audiornis editions (Agency FB) is not a condition for not being able to discern the conclusiveness of *C. lopezlanusorum*: it should not be interpreted that a species is not a species because of the typeface used by the author to describe it. On the contrary, denying a reality supported by data from the outset (long or not) is what would give rise to the labyrinth commented on by Krabbe (2020).

12) "It appears that the approach is to come up with possible ways of making data fit the initial theory (that two species are involved), rather than focusing on the likeliness of alternative explanations" : The alternative explanation is that this is a forced case of *C. fuscus* within *C. fuscus*; i.e., a "subspecies", but with a population within a population with a "magical" plasticity summarized in 17 analysis points that separates them. That situation is what would be "conforming to the alternative theory". But the support of *C. lopezlanusorum* as a valid taxon on the basis of 17 diagnostic points (López-Lanús 2019) dilutes the search for an alternative explanation precisely because it is linear and forceful.

13) "That the two are genetically identical in Cytochrome C oxidase subunit 1 does not deter López-Lanús, who does not even bother to give details on methods and procedure of the genetic work" : I cannot be deterred, and I appreciate the protest, in the face of a more eloquent one. For example: most of the *Sporophila* of the 'capuchinos' group were considered a polymorphic species by Campagna *et al.* (2009) with that kind of molecular methodology. Much later, the Ibera Seed-eater, as a full species based on vocalisations (López-Lanús 2015b), was found to be valid (Turbek *et al.* 2021): differentiating genes associated with plumage (validating against all hypotheses that it is a true species). This fact indicates that the validity of this species was already demonstrated in my 2015 paper, relativising the forcefulness of many molecular studies. That is why I do not "bother to give details about the methods and procedure of the genetic work". Standardised molecular analysis for many twin/cryptic species is dispensable.

14) "He simply considers it a case of recent speciation and compares it to the *Pseudocolaptes* flaviventris/citreola case (see SACC proposal 420), omitting the fact that those two species, although genetically very similar (Jordan 2018), differ drastically in vocalizations and do not respond to each other's songs" : The vocalisations of *C. lopezlanusorum* also differ drastically from *C. fuscus*. The application of audiospectrogram analysis shows that this is eloquent, even if aurally the difference does not seem drastic to us; the comment is entirely subjective from the typical *Homo sapiens* perspective. Apparently, for the two *Cinclodes* discussed here, the difference is drastic, or the reverberation (without being an echo) "dulls" the message and therefore it is slower (refer to López-Lanús 2017). In addition

to the other 16 reference points that support *C. lopezlanusorum* as a true species, there is a drastically distinctive vocalisation, the nuptial display song. As a cryptic species, its genetic and vocalisation similarity should not draw attention; the comparison with *Pseudocolaptes flavigentris/citreola* is valid.

15) "*It is noteworthy that of the 25 days of field work mentioned, 16 were spent in Santa Cruz (Calafate to PN Los Glaciares), where Imberti (2005) had found C. fuscus in both forest and open areas, whereas López-Lanús during three consecutive years there only found it in open areas. This casts doubt on the significance of observed absence*" : Precisely, after three years, I managed to find the elusive *C. lopezlanusorum* that inhabits the Patagonian Andean forest in Los Glaciares N.P., following the clues of Imberti (2005, S. Imberti *in litt.*). I tried to find them breeding for three years until I located them in a specific site with suitable lenga. I always found *C. fuscus* vocalising (nesting) in the steppe, even close to the limits of the national park. Knowing that it is only possible to catch the vocalisation for a few days during breeding (hence the limited visits to the study sites, which do not add up to more than 25 days), thanks to S. Imberti (*in litt.*) and many other collaborators I finally managed to reach the Lenga Cincloides at Río Guanacos, which, in his work on Birds of Los Glaciares N.P., he described "in forests" without considering the possibility of the two species. For this reason, he does not comment on this, but only describes the habitat. There is "no doubt on the significance of observed absence", I found both species in Los Glaciares N.P. in two well-differentiated environments (non-syntopic species).

16) "*On top of that, the mere idea of an ecotone with suitable nest sites not being occupied by any of the two strikes me as unlikely*" : This is precisely one of the points that make the diagnosis of both species. It is not improbable, but real.

17) "*Like the two other new species of birds described in appendices to previous releases of Guía Audiornis (Sicalis holmbergi [= S. auriventris; see SACC proposal 748], and Sporophila digiacomoi [= S. iberaensis; see SACC proposal 715]), the description of Cincloides lopezlanusorum has not been through a critical reviewer process*" : As is stated in the present paper on the taxonomic status of three newly described species (precisely the three spp. that Proposals 715, 748 and now 846 have dismissed), such unserious reviewers and critics should not intervene in descriptions of species that stand on their own despite so many ill-founded objections, most of which can be refuted by a cursory reading of the original publication.

18) "*Two anonymous reviewers are thanked in the acknowledgments section, but as the author and the editor are one and the same, there is no guarantee that the reviewers' recommendations were followed. In fact, I strongly suspect that they were not*" : This comment contains a value judgement. As an author I have my own judgement and right to express it in public. *Serpophaga griseicapilla*, the species described by R. Straneck had a peer reviewer but the journal in which he published it is not a specialist in zoology but in zootechnics and veterinary science (Straneck 1993); in any case his description passed the SACC sieve. If R. Straneck wanted to be able to publish his study without the hindrance of criticism (pers. comm.) on that occasion the formal reviewers could not contribute much, but it was published anyway. In Argentina a periodical such as Nótulas Faunísticas has its reviewers but they are anonymous. At the Audiornis publishing house I apply the same criteria. These positions are perhaps the result of abuse in other well-known journals/journals. All in all, all the buts in these three Proposals, which I have overcome with my objective response, would be enough to dispense with such reviewers retroactively.

19) "*I can only recommend that you vote NO to this proposal*". And so do: J.V. Remsen, J.I. Areta (already a classic, I refer to serious reading of López-Lanús 2019 to dismiss his remarks), E. Bonaccorso, A. Jaramillo, S. Claramunt, K.J. Zimmer, M.K. Robbins and J.F. Pacheco.

Discussion

A trend in the comments of committees, such as the SACC in South America or CARO in Argentina, is the need for an author to have credibility through peer review in order to achieve legitimacy in their publication. Therefore my paper on *Bubo* (López-Lanús 2015a) published in the journal *El Hornero*, which enjoys peer review assigned by its editor, was not accepted within the SACC. *Bubo virginianus nigriceps* was not elevated to *Bubo nigriceps* as a species having been demonstrated; nor was *Bubo virginianus magellanicus* elevated to *Bubo magellanicus* having also been demonstrated. The fact that a paper has a peer reviewer assigned by an external editor does not always guarantee the achievement of an objective by the author; no matter how well he or she has substantiated his or her work. Robbins and Nyári (2014) publishing in *The Wilson Journal of Ornithology* could not get the SACC to approve the existence of 9 species among the 19 subspecies of *Cistothorus platensis*. Cabanne *et al.* (2019) publishing in *Molecular Phylogenetics and Evolution* failed to convince critics that "appearances can be deceiving" by splitting *Syndactyla cabanisi* from *S. rufosuperciliata* as a species. And what to say when hybridisation is faster than mutation in the emergence of new species, as published in *Science* by Lamichhaney *et al.* (2017) with "Big Bird", the new Galapagos *Geospiza* unnamed by the Grant couple (its discoverers) for fear that inbreeding will make them extinct? Criticism is influential.... And so the cases multiply.

The question should be asked whether it is healthy for ornithology to have committees that decide everything about everyone else, based on a handful of "experts" who are only human. Especially if in these committees the voters are made to understand the opposite of what the author under discussion has published, and the voters themselves can corroborate it, and not having to be the one in a publication such as the present that calls their attention. On the other hand, comments such as "*The emblematic case is Krabbe's proposal on Cinclodes lopezlanusorum, whose hilarious argumentation is worthy of a comedy show, needless to say that he absolutely and indeclinably rejects it*" (D. Gallegos Luque in Roesler 2021), "*It looks like a vedette fight in Carlos Paz: jealousy, betrayal, fake publications, and other miseries*" (D. Gallegos in Roesler and Monteleone 2021); or "*Acting in haste with this species has already practically claimed the ornithological career of B. López Lanús and the confidence in him*" (M. Pearman in Roesler and Monteleone 2021) could be indicating that an Argentine committee of ornithological records serves as a mechanism to discredit other colleagues. If these statements were true, the Ibera Seed-eater would not be described, because it would never have been published as they were imposing on me, and I reserve the right to do so as its discoverer. Five years went by before a molecular study that ratifies it today. The good news is that this molecular study was not essential, and there is nothing to indicate that the essence of observation and the gift of classical ornithology will be lost. N. Krabbe (whom I hold in high esteem) should apologise for reading too lightly into my work, as should many others; and with regard to "Carlos Paz", if it is about me, I make it clear that I do not accept bullying and no one should take the candy out of anyone's hand. Maybe we should lose confidence in those who represent CARO or SACC. If this continues, it seems more like a group of self-convened friends talking informally, gathering by necessity "some isolated dissenting vote" to legitimise them in the eyes of the ornithological community, with no control on what they publish, and the tone in which they do it.

These are the words of La Grotteria (in Roesler and Monteleone 2021): "*We are still waiting for the 'SACC proposal badly needed'... [for *Sporophila iberaensis*], leaving a striking contrast where the SACC only took a couple of months to invalidate *S. digiacomoi*, but the assessment of *S. iberaensis* has not yet arrived, after more than 5 years*". Apparently my same detractors did not notice that the promised publication by Di

Giacomo and Kopuchian never arrived. López-Lanús (2015b) is available, now that it is known that it always existed; it is a good time to ratify it (for those sceptics) with the confirmation of Turbek *et al.* (2021). *Sporophila digiacomoorum* has been proven to be a true species from the beginning, validating once again that bioacoustic analyses are preponderant in terms of taxonomy. This is why La Grotteria added (*op. cit.*): "*in any case it is necessary to wait for information to see if they refute its taxonomic status or claim its name*". In this regard, if one speaks of refutation, similar studies should be published to support that refutation, not applying a set of loose phrases readable in ten minutes in each committee. As for "...or see if they claim its name". Well, obviously a claim, such as the present one, would have to be made. I can only add that the "circus" created in the committees by their malfunctioning is ultimately the result of a political attitude on the part of their members: to be in control. Otherwise, the unusual and fallacious degree to which the discussions on these three species have reached cannot be understood. Since all of them were added gradually to the Audiornis guide in the course of its editions since 2015 (totalling 3500 printed books and thousands of PDF copies), I owed my readers this explanation.

Conclusion

In this paper the detractions from the taxonomic status of three recently described Passeriformes were analysed. The analysis was carried out on the basis of citable sources, consisting of opinions, or even biased and/or misrepresented information published by ornithologists representing renowned institutions in the scientific community, or their own careers as scientists. Regardless of the prevailing standards of rigour in scientific methodology and the institutions that created and defend them, it is to be hoped that the community that respects and follows them will not deprive themselves of one essential element: the truth in the presentation of data in whatever source of publication. Especially if that source is not formal and peer-reviewed as it is so often claimed to be. The omission of part of the data published by me, today exposed and clarified by way of a "reponse"; or the falsification of the same (which is even more alarming), seems to represent the very highest intention on the part of those colleagues who have expressed so much opinion. Their discourse "sounds changed" in terms of the veracity and accuracy of the available published data, instead of being objective and clear in favour of the welfare of the scientific community. As already seen, the criticisms by the actors mentioned in the main body of this paper made of my methodology and/or the results obtained do not differ from other studies considered valid, even by those same actors. Such criticisms appear as verdicts in committees of universities or institutions, and/or in groups in social media with a large number of followers. In these, opinions are expressed and the committees also vote among a selection of expert ornithologists, who do not demonstrate the supposed "shortcomings" of the taxonomic results obtained by any author by means of a formal publication, or with a clear, comparable, respectable N. It seems to be, just a feeling, that these institutions and those who represent them use their position of influence to impose their ideology on the scientific method ("argument of authority" in short, and generous "sophism") without presenting, as already said, an equally comparable, convincing publication, and that the discourse they use goes from being an opinion to a fact. I hope I am wrong and that this whole situation is an unhappy coincidence. Otherwise, I would stop to analyze the underlying perniciousness of groups of people who are admirable for their scientific rigor, but with a profuse hint of personal interest that clouds their objectivity, "above" prestigious scientific institutions, or of scientific dissemination. In this case, the "fraternity" (referring

to a group of self-convened individuals) imposes itself *a priori* on "objective impartiality". Some scientific institutions, or those in the social media (but who ultimately represent them), should be held accountable for the opinions that they so blithely express to the academic public, but also to students in training, or to those who make up the "citizen science" component: so permeable to the following of scientific heroes (often derived in a "triumphant childish admiration"). On the other hand, if this practice (surprisingly volatile committee opinions) continues without being supported by studies that analyse any publication with the same meticulousness, this criticism should not fall into profanity (disqualifying epithets), lack of ethics (falsifying data) and loss of professional restraint (not accepting different opinions and other orthodox resources as methods of demonstration). In short, not to fall into "political bias" due to a prevailing line of thought, as seems to be happening, which occurs when personal convenience and control over the work of other colleagues by any person or legal entity (institution) prevails. In short, a few representatives of science should not impose this or that truth about public knowledge on the rest of the ornithological community.

So, at some point it had to happen... *Who of all must be the one who dares to put the bell on the cat?* This is the last stanza of a very short but forceful poem by Lope de Vega (1562-1635). It alludes to the impediment of being able to carry out something because of its threat and danger; for which reason volunteers are called upon to make a decision that is profitable for all. I have not only responded to the criticism made by so many colleagues (already cited in this paper) over seven years in which I have been silent (2015-2022). I have also analysed all sorts of scathing scientific opinions, with no hard scientific proof, and in the case that there was only to reconfirm a previous result of my authorship (i.e., the case of *Sporophila digiacomorum* in relation to the paper of Turbek *et al.* 2021). As a corollary, more surprising than anything else, is the extent to which I have reached the desks of these institutions and the authorities that represent them "even if my work is not citable". My call for composure and the need to put the bell on the cat is thanks to this and the "dust" that I may have raised. Any "similar sound" to the analogy used, now warns us. For ironically, cats would not do as much harm to ornithology as many ornithologists do to this discipline. That is why I had to describe those three species "outside the sometimes flawed system", and a new one in this very book ratifying my position: ornithology has no owner, and its discoveries should not be subject to any group of people, or their plunder.

I suggest taking the narrative published in committees "with a grain of salt" and let ornithology continue to make its way in publications, not opinions.

*The mice gathered together
in order to escape from the cat;
and after a long while
of disputes and opinions,
they said that they would do well
by putting a bell on him,
because walking with it on,
they could better escape from him.*

*But one said to the Roman Senate,
after talking culturally for a while:

Of all of you, who will be the one
that dares to put
that bell on the cat?*

Lope de Vega (1562-1635)
Adaptation

Bibliography

ARETA, J.I. & M. PEARMAN. 2009. Natural history, morphology, evolution, and taxonomic status of the Earthcreeper *Upucerthia saturator* (Furnariidae) from the patagonian forests of South America. *Condor* 111:135-149.

ARETA, J.I., PEARMAN, M. & R. ÁBALOS. 2012. Taxonomy and biogeography of the Monte Yellow-Finch (*Sicalis mendozae*): understanding the endemic avifauna of Argentina's Monte Desert. *Condor* 114: 654-671

ARETA J.I., V. DE Q. PIACENTINI, E. HARING, A. GAMAUF, L.F. SILVEIRA, E. MACHADO & G.M. KIRWAN. 2016. Tiny bird, huge mystery: The possibly extinct Hooded Seedeater (*Sporophila melanops*) is a Capuchino with a melanistic cap. *PLoS ONE* 11: e0154231.doi:10.1371/journal.pone.0154231.

BROWNE, M., TURBEK, S.P., PASIAN, C. & DI GIACOMO, A.S. 2021. Low reproductive success of the endangered Iberá Seedeater in its only known breeding site, the Iberá Wetlands, Argentina. *Condor* 123: duab008.

CABANNE, G.S., L. CAMPAGNA, N. TRUJILLO-ARIAS, K. NAKI, I. GÓMEZ, C.Y. MIYAKIG, F.R. SANTOS, G.P.M. DANTAS, A. ALEIXO, S. CLARAMUNT, A. ROCHAM, R. CAPARROZ, I.J. LOVETTE & P.L. TUBARO. 2019. Phylogeographic variation within the Buff-browed Foliage-gleaner (Aves: Furnariidae: *Syndactyla rufosuperciliata*) supports an Andean-Atlantic forests connection via the Cerrado. *Molecular Phylogenetics and Evolution* 133:198-213.

CLARAMUNT, S. & N.(J.I.) ARETA. 2016. *Proposal (715) to South American Classification Committee: Recognize Sporophila digiacomoi*. Online: www.museum.lsu.edu (8/NOV/2022).

CLEMENTS, J.F., T.S. SCHULENBERG, M.J. ILIFF, S.M. BILLERMAN, T.A. FREDERICKS, J.A. GERBRACHT, D. LEPAGE, B.L. SULLIVAN & C.L. WOOD. 2021. *The eBird/Clements checklist of birds of the world. v2021*. Online: www.birds.cornell.edu/clementschecklist/download/ (12/DIC/2022).

DI GIACOMO, A.S. & C. KOPUCHIAN. 2016. Una nueva especie de Capuchino (Sporophila: Thraupidae) de los Esteros del Iberá, Corrientes, Argentina. *Nuestras Aves* 61: 3-5.

GALLUPPI-SELICH, T., H. CABRAL, H. & R. CLAY. 2018. Status of the Iberá Seedeater *Sporophila iberensis*. *Revista Brasileira de Ornitologia* 26: 234-239.

- GILL F, D. DONSKER & P. RASMUSSEN (eds). 2022. *IOC World Bird List (v12.1)*. International Ornithological Committee. Online: www.worldbirdnames.org (12/DIC/2022).
- HBW & BLI. 2021. *Handbook of the Birds of the World and BirdLife International digital checklist of the birds of the world. Version 6*. Online: www.datazone.birdlife.org/Species/Taxonomy/HBWBirdLife_Checklist_v6_Dec21 (13/DIC/2022).
- IMBERTI, S. 2005. *Aves de los Glaciares, Inventario Ornitológico del PN Los Glaciares*. Aves. Argentinas y Administración de Parques Nacionales. Buenos Aires.
- ISBN. 2015/2022. *International Standard Book Number*. Título: *Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos / Fecha publicación: 12/2015*. Online: www.isbn.org.ar/web/busqueda-avanzada-resultados.php (8/NOV/2022).
- KRABBE, N.K. 2020. *Proposal (846) to South American Classification Committee: Accept Cinclodes lopezlanusorum as a valid species*. Online: <https://www.museum.lsu.edu/Remsen/SACCPprop846.htm> (9/NOV/2022).
- LAMICHHANEY, S., F. HAN, M.T. WEBSTER, L. ANDERSSON, B.R. GRANT & P.R. GRANT. 2017. Rapid hybrid speciation in darwin's finches. *Science* 359:224-228.
- LÓPEZ-LANÚS, B., A.S. DI GIACOMO, A. AZPIROZ, P. HAYNES, A. GALIMBERTI, A. KEYEL, A. OCAMPO, R. GÜLLER, R. MOLLER JENSEN, M. MATTALÍA, H. CARDOZO, C. GIARDUZ, G. PAPINI & A.G. DI GIACOMO. 2013. *Inventario focal de fauna de las estancias La Higuera, María Concepción, La Sirena y Virocay en el sitio piloto Aguapey: Corrientes, Argentina*. In pp. 179-223/277-293/307-319/331-347/490,494-506: G.D. Marino, F. Miñarro, M.E. Zaccagnini & B. López-Lanús (eds.). *Pastizales y sabanas del cono sur de Sudamérica: iniciativas para su conservación en la Argentina. Temas de Naturaleza y Conservación, Monografía de Aves Argentinas N° 9*. Aves Argentinas/AOP, Fundación Vida Silvestre Argentina e Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Buenos Aires, Argentina.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2015a. Análisis comparativo de las vocalizaciones de distintos taxa del género *Bubo* en América. *Hornero* 30:69–88.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2015b. *Una nueva especie de capuchino (Emberizidae: Sporophila) de los pastizales anegados del Iberá, Corrientes, Argentina*. In pp. 473-489: López-Lanús, B. *Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes*. Primera edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires, Argentina.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2017. *Una nueva especie de jilguero (Thraupidae: Sicalis) endémica de las Sierras de Ventania, Pampa Bonaerense, Argentina*. In pp. 475-497: López-Lanús, B. *Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes*. Segunda edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires, Argentina.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2019. *Una nueva especie de remolinera (Furnariidae: Cinclodes) endémico reproductiva de los bosques de lenga (Nothofagus pumilio) de la región Andino-Patagónica en el sur de Argentina y Chile*. In pp. 475-509: López-Lanús, B. *Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes*. Tercera edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires, Argentina.
- OJEDA, V.S. 2016. Tree-cavity nesting in Buff-winged Cinclodes (*Cinclodes fuscus*) populations from northwestern Argentine Patagonia. *Ornitología Neotropical* 27:35–46.
- PEARMAN, M. & J.I. ARETA. 2017. *Proposal (748) to South American Classification Committee: Recognize Sicalis holmbergi as a new species*. Online: www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCPprop74.htm (9/NOV/2022).
- PEARMAN, M. & J.I. ARETA. 2020. *Birds of Argentina and the south-west Atlantic*. Christopher Helm, London.
- REMSEN, J. V., JR., J.I. ARETA, E. BONACCORSO, S. CLARAMUNT, A. JARAMILLO, D.F. LANE, J.F. PACHECO, M.B. ROBBINS, F.G. STILES & K. J. ZIMMER. 2022. *A classification of the bird species of South America*. American Ornithological Society. Online: www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.htm (8/NOV/2022).
- ROESLER, I. 2021. *Propuesta CARO 08: Incorporar la Turca (Pteroptochos megapodius) a la lista de las especies no documentadas de la Argentina*. Online: www.avesargentinas.org.ar/ciencia/caro (8/NOV/2022).
- ROBBINS, M.B. & Á.S. NYÁRI. 2014. Canada to Tierra del Fuego: species limits and historical biogeography of the Sedge Wren (*Cistothorus platensis*). *Wilson Journal of Ornithology* 126: 649–662.
- ROESLER, I. & D. MONTELEONE. 2021. *Propuesta CARO 07: incluir a Sporophila iberaensis en la lista de Argentina y asignar un nombre común. Comité Argentino de Registros Ornitológicos*. Online: www.avesargentinas.org.ar/ciencia/caro (8/NOV/2022).

SCHULENBERG, T.S. 2016. Splits, lumps and shuffles. *Neotropical Birding* 19:33-42.

STRANECK, R. 1993. Aportes para la unificación de *Serpophaga subcristata* y *Serpophaga munda*, y la revalidación de *Serpophaga griseiceps* (Aves: Tyrannidae) Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". *Zoología* 16: 51-63.

TURBEK, S.P., M. BROWNE, C. PASIAN & A.S. DI GIACOMO. 2019. First nest description of the Iberá Seedeater (*Sporophila iberaensis*). *Wilson Journal of Ornithology* 131:156-160.

TURBEK, S.P., M. BROWNE, A.S. DI GIACOMO, C. KOPUCHIAN, W.M. HOCHACHKA, C. ESTALLÉS, D.A. LIJTMAER, P.L. TUBARO, L.F. SILVEIRA, I.J. LOVETTE & R.J. SAFRAN. 2021. Rapid speciation via the evolution of premating isolation in the Iberá Seedeater. *Science* 371: 6536.

XENO-CANTO. 2022. *Sharing wildlife sounds from around the world*. Online: <https://xeno-canto.org/> (13/DIC/2022).

ADENDA II

En este espacio el autor hace una devolución crítica a los manifiestos y opiniones de varios colegas, representantes de comités y foros ornitológicos a escala global y nacional, que se explayaron coloridamente sobre la validez de tres especies recientemente descriptas y publicadas en distintas ediciones de esta guía Audiornis. Tal devolución es en honor a los usuarios de las guías Audiornis, a los cuales se les debe una explicación de por qué son negados en otros fueros dichos taxones nuevos para la ciencia, pero siguen siendo incluidos en nuestros libros y sitios varios (inclusive fueros internacionales) como especies ciertas.



Citar como: López-Lanús, B. 2022. *Sobre el estatus taxonómico de tres Passeriformes recientemente descriptos: Sporophila digiacomorum* (López-Lanús, 2015), *Sicalis holmbergi* (López-Lanús, 2017) y *Cinclodes lopezlanusorum* (López-Lanús, 2019); 'Colocándole el cascabel al gato' y el sesgo político de la ornitología. Adenda II. En pp. 574-595: López-Lanús, B. Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Quinta edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires, Argentina. 640 pp.

Sobre el estatus taxonómico de tres
Passeriformes recientemente descriptos:
Sporophila digiacomoorum (López-Lanús, 2015),
Sicalis holmbergi (López-Lanús, 2017)
y *Cinclodes lopezlanusorum* (López-Lanús, 2019);
'Colocándole el cascabel al gato'
y el sesgo político de la ornitología.

ISBN 978-987-88-7537-8 (2022)

Bernabé López-Lanús¹

¹ Audiornis Consultores, C.C. 38, 7260 Saladillo, Buenos Aires, Argentina

Introducción

Soy el autor de la nominación de tres especies de aves nuevas para la ciencia descriptas desde el año 2015. Ellas son el Capuchino Iberá (*Sporophila digiacomoorum*, López-Lanús 2015b), el Jilguero Ventanero (*Sicalis holmbergi*, López-Lanús 2017), y la Remolinera de Lengua (*Cinclodes lopezlanusorum*, López-Lanús 2019). Las tres nominaciones han sido puestas en duda y detractadas por reconocidos ornitólogos que representan o se encuentran asociados a prestigiosas instituciones académicas, o no académicas pero de larga data en el estudio de las aves. Hasta la fecha, luego de siete años, no he respondido sino con silencio a tantos argumentos publicados en el espacio de varias instituciones (comités de registros ornitológicos, etc.), algunas publicaciones (artículos 'científicos'), y una copiosa cantidad de comentarios informales (en muros sociales). Tiempo suficiente para 'oírlo todo'. Son tan versátiles e inverosímiles los errores vertidos en esas fuentes, que es tiempo de manifestarme, y así revertir el conocido principio filosófico de 'el que calla, otorga'.

Resultados

***Sporophila digiacomoorum* (López-Lanús, 2015): CAPUCHINO IBERÁ.**

"Mi hermano no cree que tu especie sea nueva para la ciencia, jamás va a responder a los cambios solicitados por los revisores de Auk, me lo dijo directamente" (A.G. Di Giacomo, com. pers. MAR/2015). Con esta frase entendí el porqué de la futilidad de mi esfuerzo para que A.S. Di Giacomo como autor *senior* contestara al editor del afamado *journal* de la American Ornithologists Union, las enmiendas solicitadas a nuestro artículo de 2012. En López-Lanús (2015) se menciona esta situación en un nuevo trabajo, describiéndose el porqué del abandono del anterior, y la necesidad de la descripción por tratarse efectivamente de una nueva especie. Dice así (extracto): "Esta adenda se justifica debido a que una nueva especie de *Sporophila* para la ciencia, descubierta [por BLL] en 2010 con base en su vocalización, continua sin describir hasta la fecha (diciembre de 2015). / ...Con Adrián Di Giacomo como primer autor y Cecilia Kopuchian, preparamos un manuscrito describiendo la especie... / El mismo fue presentado en 2012 en una conocida revista de ornitología. Poco después su editor aprobó el artículo para su publicación sujeto a que realizáramos algunas enmiendas de forma. En más, inexplicablemente, el autor senior y coautora evitaron

realizar los cambios solicitados dejando pasar el tiempo [tres años] por diversos motivos: técnicamente todos válidos, pero fáciles de superar. Finalizando 2015 y en vista de que la publicación de la especie se abandonó a pesar de mis múltiples esfuerzos; sumado el hecho de que interpreto que mis coautores, debido a su posición estrictamente académica, prefieren no estar comprometidos profesionalmente en publicar una especie sobre la base de su análisis bioacústico (siendo el grupo de los capuchinos complejo de estudiar), asumo el deber de describirla como su mentor." Para una mayor comprensión dirigirse a la fuente: López-Lanús (2015b).

El ISBN (International Standard Book Number) para la obra de López-Lanús (2015b) es el 978-987-33-9633-5 con fecha de publicación Diciembre de 2015 (ver: ISBN 2015/2022). En el momento de resumir el contenido del libro tal cual solicita la ISBN, se agregó: "*Suplemento / Adenda final con descripción y nominación de un ave nueva para la ciencia nominada Sporophila digiacomoi [sic] por el autor, la misma ave mencionada informalmente en la publicación de López-Lanús et al. 2013 (pp.209-211) sin nombre científico*". Esta información es pública desde esa fecha. En la opción de tipos de venta de la obra figura: "*Producto producido bajo demanda (Impresión bajo demanda)*".

Toda esta aclaración es necesaria porque Claramount y Areta (2016) basan su exponencia en descartar la existencia física de López-Lanús (2015b) en la fecha que ellos publicaron. La descripción de *Sporophila digiacomorum* la tratan como proveniente de una versión digital, una pre-impresión a la publicación formal, y ello no cumple con los requisitos del Código Internacional de Nomenclatura Zoológica (ICZN). Puntualizan: "...La nueva especie se describe como *Sporophila digiacomoi* en un artículo de López-Lanús que se está distribuyendo electrónicamente como pdf. El artículo es una "Adenda" a una próxima guía de campo de las aves de Argentina." Para una mayor comprensión dirigirse a la fuente: Claramount y Areta (2016), y S. Claramount en (op. cit.).

Sobre esta base soezmente falsa e impunes hasta la fecha, Claramount y Areta (2016) son responsables de que el nombre *digiacomoi* no se encuentre disponible excepto como sinonimia de *Sporophila iberaensis*, contrario al hecho de que el libro y su respectiva adenda existen en papel desde fines de 2015 vía entrega/impresión a demanda. Luego de Claramount y Areta (2016) doné un ejemplar a la biblioteca del *Museum of Natural Science* de la Universidad Estatal de Louisiana, directamente a J.V. Remsen (Jr), quien oportunamente me agradeció el ejemplar: "YES, it arrived today! Congratulations on a fantastic book that will be very useful. Thanks also for signing the book. Gratefully." (J.V. Remsen in litt. 5/OCT/2016). En la obra, figura como fecha de publicación Diciembre de 2015. Más allá de que Remsen (2022) [y colaboradores] sea el *alma mater* del *South American Classification Committee* (en más SACC), así todo no se aclaró la "confusión", y la información de la *Proposal 715* de Claramount y Areta (2016) nunca fue subsanada.

En simultáneo a esta publicación queda incluido *Sporophila digiacomoi* [orum] (López-Lanús, 2015b) en el Registro Oficial de Nomenclatura Zoológica (Zoobank). En más, todas las publicaciones existentes respecto a si *digiacomoi* es un nombre disponible posterior a *iberaensis*, quedan sin argumento, en especial cuando Di Giacomo y Kopuchian (2016) no fundamentan su especie sino con una promesa de describirla más adelante (hecho que nunca ocurrió). Finalmente: incurren en una falacia sobre la base de Claramount y Areta (2016) las siguientes publicaciones y opiniones in litt.: J.V. Remsen, J.F. Pacheco y F.G. Stiles en Claramount y Areta (2016), Di Giacomo y Kopuchian (2016), Areta et al. (2016), Schulenberg (2016), Gallupi-Selich et al. (2018), Turbek et al. (2019), Pearman y Areta (2020), Browne et al. (2021), Turbek et al. (2021), Roesler y Monteleone (2021), M. Pearman, I. Roesler, D. Gallegos, F. Gorleri, J. Quillén Vidoz, J. Baigorria,

D. Monteleone, E. Jordan y S. Imberti en Roesler y Monteleone (2021), Remsen *et al.* (2022), V. de Q. Piacentini (*in litt.*). El nombre *digiacomoi* siempre estuvo disponible, pues se podía cargar en Zoobank con posterioridad y quien quiera puede hacerlo. Además, prevalece la validez de la demostración del taxón y su año de publicación independientemente al año del registro en Zoobank. Es llamativo en la historia de la ornitología ver publicado que un grupo de ornitólogos desprevenidos fueron timados, y no reaccionen; basta el ejemplo con las citas dadas. Es de suponer que esos autores incurrieron en la falacia de Claramunt y Areta (2016) de manera involuntaria.

Nota: Según Areta *et al.* (2016) se puede inferir que el Capuchino Iberá tiene otro nombre disponible sobre la base de *Sporophila melanops*. Estos autores concluyen que *S. melanops* no es una buena especie [existe un único espécimen macho colectado en 1823, nominado como tal casi cincuenta años después (Pelzeln, 1871)]. Especulan que podría atribuirse al Capuchino Garganta Café *S. ruficollis* con un capuchón melánico; o en su defecto a lo que ahora sabemos es el Capuchino Iberá con ese capuchón melánico; luego agregan que no pueden asegurar que no sea un híbrido entre *S. ruficollis* y un Corbatita Amarillo *S. nigricollis*. En el caso de que no sea un híbrido, mencionan que *ruficollis* correspondería se llame *S. plumbeiceps*, y que la otra forma (la de Iberá) *S. ruficollis*. Es por ello que Pearman y Areta (2020) incluyen el Capuchino Iberá sólo como *Sporophila sp.* (ver: M. Pearman en Roesler 2021). Quiero agregar como descriptor de *S. digiacomorum*, que al no existir grabaciones de individuos de plumaje '*melanops*', pues no se ha vuelto a hallar luego de búsquedas intensivas (ver Areta *et al.* 2016), francamente es muy arriesgado atribuir otro nombre disponible a *S. digiacomorum* sobre la base de: 1) un plumaje atípico obtenido en 1823, 2) erróneamente nominado como nueva especie, 3) tratarse de un ejemplar de especie desconocida con capuchón melánico (o cualquier otro color como tantas veces pasa en capuchinos), y 4) no poder hallarse nuevos ejemplares para analizarlos acústicamente y/o molecularmente. Habrá de demostrarse. Pero en todo caso, carece de lógica avanzar en ello, por no tratarse de un plumaje esperado como morfo de color de *S. digiacomorum*, pudiendo corresponder cualquier color aberrante inclusive a otros taxones del grupo de los capuchinos; por ejemplo, habría de ingresarse en las posibilidades de coloración los plumajes atípicos de Capuchino Vientre Negro *S. melanogaster*, que Areta *et al.* (2016) no tuvieron en cuenta. Es decir, el espectro de posibilidades es muy amplio y llama la atención, siendo *S. digiacomorum* una especie cierta con *terra typica* (López-Lanús 2015b; 'Di Giacomo y Kopuchian 2016'; Turbek *et al.* 2021), que nunca se le registrara un plumaje con capuchón negro durante seis años de estudios intensivos luego de Areta *et al.* (2016). Que continúe esa tesitura (ver Pearman y Areta: 2020, M. Pearman en Roesler: 2021) es objetivamente sorprendente.

Nota 2: La terminación correcta del nombre específico '*orum*' (*digiacomorum* = de los) y no '*i*' (= '*de*' para una sola persona masculina: *digiacomoi*) como aparece en López-Lanús (2015b), se basa en Schulenberg (2016).

***Sicalis holmbergi* (López-Lanús, 2017): JILGUERO VENTANERO.**

Esta especie fue descrita por López-Lanús (2017). El libro como tal sigue los mismos parámetros que la primera edición e impresión a demanda (ver ISBN 2017/2022: 978-987-42-3178-9). *Sicalis holmbergi* como taxón no aparece en los listados de aves globales (Clements *et al.* 2021 [eBird/Birds of the World-CLO], Gill *et al.* 2022 [IOC: International Ornithological Committee], HBW y BLI 2021 [Tobias *et al.*/BirdLife International]). Por ejemplo no es mencionado por Pearman y Areta (2020), aunque llama la atención que sí citen en sus notas taxonómicas a López-Lanús (2015b) en relación al Capuchino Iberá, o López-Lanús (2015b) en relación a la validez de *Bubo magellanicus* (Tucúquere). Tampoco lo hacen con la siguiente especie, la

Remolinera de Lenga (ver abajo); por lo cual tal ambivalencia hace a esa obra poco objetiva en términos taxonómicos. La base de la ausencia de la forma *holmbergi* en esas publicaciones puede tener que ver con Pearman y Areta (2017). Estos autores titulan la *Proposal 748* al SACC "*Reconocer Sicalis holmbergi como una nueva especie*" aconsejando luego de sus justificaciones "no reconocerla". Visto y considerando que la anterior propuesta (Proposal 715 por *Sporophila digiacomorum*) generó un resultado inducido utilizando una base falsa, no es de extrañar que suceda de nuevo, pero esta vez con una estrategia diferente. Es tan extrema la liviandad con la que los autores tratan el estudio de López-Lanús (2017), que es necesario recurrir a responderles punto por punto, no a ellos, pues no se ven serios, sino a los *votantes* que opinan con idéntica liviandad. A tal punto, que llama la atención. A continuación se expone cada argumento utilizado por Pearman y Areta (2017), contrastado con mi respectiva opinión como contraparte, en la mayoría de los casos con información existente en la misma publicación que describe la especie. Frases en *italica* entre comillas corresponden a los cuestionamientos de Pearman y Areta (op. cit.).

1) "*Supuesta especie sobre la base de un espécimen y fotografías de individuos grabados*" : Condicionan al receptor desde el inicio con "supuesta" especie. El número de grabaciones es sensiblemente más alto que el de las fotografías (todas depositadas en MACN). La fundamentación principal de López-Lanús (2017) se basa en el análisis bioacústico con un N generoso, la fotografía es tangencial. Se prescindió de generar una colección de pieles por principio de precaución en términos de conservación.

2) "*Descripción poco convencional y complicada como la descripción de la Sporophila en la propuesta 715 de la SACC (Claramunt y Areta: 2016)*" : Juicio de valor, es subjetivo. Además no es condicionante. La información está bien presentada así no se adapte al gusto del revisor. Si bien el ideal es publicar una descripción ejemplar, los datos mínimos para la interpretación del trabajo están expuestos con creces. No se entiende la cita de Claramunt y Areta (2016), pues no es condicionante, además López-Lanús (2015b) superó las expectativas para la descripción de ese taxón (luego reconfirmado como especie).

3) "*El mismo autor optó por publicar esta descripción en una guía de aves de publicación privada*" : No es condicionante. No se entiende el comentario. No existe una publicación privada sino la de la Editorial Audiornis del autor, que ha publicado otros libros inclusive de distinto autor. La descripción de *S. holmbergi* se encuentra como adenda en un libro de libre acceso al público (ISBN 978-987-42-3178-9, con impresión a demanda). El autor eligió este modo de publicación porque está en su derecho de hacerlo, sobre todo para contrarrestar el auge pernicioso del concepto de "revisores anónimos" en revistas indexadas.

4) "*No hay referencia a una entrada en ZooBank del nombre de la especie*" : En simultáneo a esta publicación se incluye *Sicalis holmbergi* (López-Lanús, 2017) en el Registro Oficial de Nomenclatura Zoológica (ZooBank). Haberle dado entrada en ese momento u hoy, no es condicionante para la identidad de *S. holmbergi*. La descripción y validez de una especie es independiente a que tenga o no entrada en ZooBank, de hecho el Capuchino Iberá al que hacen alusión arriba, se encuentra registrado en ZooBank con una publicación sin contenido real que promete una descripción a futuro (Di Giacomo y Kopuchian 2016), y nunca la hicieron (más allá de ignorar la descripción formal de López-Lanús 2015b).

5) "*Evaluamos la descripción por sus méritos, independientemente de que cumpla formalmente los requisitos del Código Internacional de Nomenclatura Zoológica*" : Si no cumple los requisitos del CIZN, no se entiende la "deferencia" de *igual analizarlo*. Más bien parece que los autores se aseguran anular la especie como se hizo en Claramunt y Areta (2016) con *S. digiacomorum*, ya que lo mencionaron, y por asociación Krabbe (2020) con *Cinclodes lopezlanusorum* (abajo).

6) "*El diagnóstico morfológico es problemático e insuficiente, y no basta para justificar el estatus completo de especie o subespecie.*" : Totalmente de acuerdo, no en cuanto a lo problemático (?) sino a lo insuficiente, en particular por ser un taxón críptico en su aspecto morfológico como especie gemela de *Sicalis auriventris*.

El diagnóstico morfológico presentado en López-Lanús (2017) es secundario por la condición mencionada (especie prácticamente críptica), pero la justificación para el estatus de especie se basa en el comportamiento (análisis bioacústico, despliegue), radicalmente diferenciado de *S. auriventris*. Tan radical es esa diferenciación, como para que se haya descartado su condición de subespecie.

7) "*En primer lugar, no proporciona ningún carácter para diagnosticar el holotipo de holmbergi de otros Sicalis en plumaje fresco*" : Ídem comentario anterior, el carácter para diagnosticarlo es precisamente ese, su no diferenciación en el plumaje, excepto algunas diferencias morfométricas que por el bajo N de la muestra (sólo un espécimen) no asegura una diagnosis por ese lado. La diagnosis se obtiene desde el comportamiento (en particular las vocalizaciones), con un N elevado como para asegurar una constante en este nuevo taxón (bioacústica, despliegue, uso de hábitat, condición de endemismo, diferenciación acústica conspicua mientras toda la población de *S. auriventris* no presenta diferencias de vocalización en los Andes en la totalidad de su clinio).

8) "*Pero falla notablemente en hacerlo de S. auriventris*" : Comentario retórico, dado que en López-Lanús (2017) se enfatiza su similitud con *S. auriventris* y no es notable sino además, inexistente su diferenciación (al menos en el macho adulto). De nuevo: la diagnosis para esta especie críptica se enfatiza en el comportamiento (vocalizaciones).

9) "*En este punto, hay que decir que este espécimen fue identificado como S. auriventris en Areta et al. (2012)*" : Desde la publicación de López-Lanús (2017) queda subsanado el error de Areta et al. (2012), que además esos autores no estaban obligados a percibir por haber sido publicada la especie *a posteriori*.

10) "*Quienes también mencionaron un trabajo en curso de Pearman y Chiappe al respecto*" : Aplica el mismo comentario realizado arriba, por no condicionante; menos aún si ese trabajo no existe hasta la fecha. Así todo, no necesariamente se debe considerar como esa especie por argumento de autoridad, además, no es necesario pedir permiso para demostrar lo contrario. O lo que es peor: de hacerlo, *no prosperaría* "por estar ya publicado o prometida su publicación que hasta la fecha no vio la luz".

11) "*Además, no vemos ninguna diferencia en términos de plumaje, forma y tamaño entre el holotipo masculino y el auriventris con plumaje fresco*" : Ídem comentario de arriba, siendo especies crípticas, el cuestionamiento se diluye. Aclaración: en su comentario se refieren con "*auriventris*" al holotipo de *S. holmbergi*, por lo tanto la observación es inductiva. De nuevo, son especies gemelas, del tipo crípticas. La diagnosis se realiza por parámetros comportamentales como el análisis de sus vocalizaciones (crucial y diagnóstico) y despliegue nupcial, etc. Toda esta información se encuentra en López-Lanús (2017) bien expuesta y clara.

12) "*En segundo lugar, se afirma que el espécimen tipo tiene un pico ligeramente más largo (el culmen expuesto es 0,3 mm más largo que el del auriventris más grande), una mandíbula más ancha (0,7 mm más ancha que la del auriventris más grande) y un tarso más largo (1,1 mm que el del auriventris más grande), pero es indistinguible en otras medidas del auriventris. Estas pequeñas diferencias bien podrían ser el resultado de un error de medición o simplemente indicar medidas ligeramente mayores en algunas variables de un individuo por lo demás normal de auriventris*" : Es correcto, pero tiene una explicación ya subsanada en López-Lanús (2017). Sobre la base de un único espécimen de *S. holmbergi* comparado con la muestra de *S. auriventris* consultada, esas son las medidas y proporciones halladas. Los autores (Pearman y Areta 2017) mencionan un posible error de medición (felizmente quien quiera puede ir a consultar el ejemplar en el MLP), o bien el solapamiento en las medidas por pequeñas diferencias individuales. Esto último es totalmente factible, pero no mencionan precisamente un punto principal enfatizado en López-Lanús (2017: p. 482): que la diagnosis entre ambas especies es "inversamente proporcional: pico grande (y aparentemente ala corta) en *S. holmbergi* versus pico más corto (pero ala más larga) en *S. auriventris*. En el resto de los *Sicalis* todos los valores obtenidos se encuentran por debajo de las medidas del holotipo, inclusive en su rango mayor". Así

todo, cualquier disparidad mínima en las medidas, no cambia que *S. holmbergi* sea especie cierta, pues la diagnosis es por lejos y sobre todo "por medio" de la vocalización (como se enfatiza en López-Lanús 2017). Por otro lado, sería muy bueno que Pearman y Areta (2017) se refieran a la fuente de esas (sus) medidas.

13) *"En tercer lugar, el autor reconoce que las aves con plumaje reproductor típico [desgastado] ("macho reproductor de plumaje típico", también denominado "amarillo intenso") son indistinguibles de S. auriventris"* : Aparentemente, recién en este punto Pearman y Areta (2017) comprenden el alcance del trabajo. Por supuesto que son indistinguibles. Es la característica de *S. holmbergi*. Es por ello que la publicación de López-Lanús (2017) parece *"poco convencional y complicada"*, tal cual se refieren más arriba, pues es necesario demostrar que la diagnosis radica en datos comportamentales, tan clásico como su vocalización. Si el trabajo quedó de muchas páginas, es precisamente pensando en la crítica, como la de las *Proposals del SACC* donde opinan Pearman y Areta, que en definitiva llegado el caso hacen de "revisor por pares"; pero que en la instancia de revisión para su publicación, sería rechazado con la misma liviandad con la que Pearman y Areta (2017) argumentan en su *"Proposa"*.

14) *"En cuarto lugar, el largo de las remeras primarias, tan típico de S. auriventris, es claramente visible en el espécimen tipo y en todas las fotos de individuos vivos en las que se puede evaluar la forma del ala, y el culmen recto a muy ligeramente curvado típico de S. auriventris, es también evidente en todas las fotos conocidas de las aves de Sierra de la Ventana"* : No cambia lo antedicho, y nuevamente... sería muy conveniente que citen la fuente de esta aseveración que todos conocemos, pero no existe ninguna publicación al respecto. Se necesitan mayores estudios para cuantificar lo que ellos observan. ¿Medidas?, ¿demostración? ¿alguna publicación? Pues a este propósito las fotos no son de utilidad. En paralelo, no cambia la diagnosis como especie, enfatizada en el comportamiento (vocalización); pues es conocido que existen diferencias en la forma del culmen, por el motivo que sea, en otros *Sicalis*.

15) *"El diagnóstico basado en las vocalizaciones es poco convincente y no basta para justificar el estatus completo de la especie"* : En este punto, sólo es necesario remitirse a López-Lanús (2017) para comprobar la falacia del comentario. Contestar a esto tiene el riesgo de "dejarse envolver" dentro de la intención de esos autores por su método de detección inductiva. Así todo contesto "convincientemente".

16) *"En primer lugar, los espectrogramas son de tan mala calidad que uno se pregunta dónde están las similitudes y las diferencias en términos de vocalizaciones"* : Ídem anterior. Por favor, remitirse a López-Lanús (2017) y comprobar la falacia.

17) *"La afirmación de que 'las notas de la introducción de S. holmbergi son diagnósticas debido a su estructura simple, compuesta principalmente por Vs puntiagudas invertidas' es errónea"* : Por el contrario, es la mejor de las características diagnósticas de la especie. Me remito a López-Lanús (2017) y luego a la Fig. A1-3 (pág. opuesta) para que se compruebe la falacia o, lamentablemente artimaña, de Pearman y Areta (2017) para invalidar mi trabajo. Es una vergüenza que se presten a aseverar que la V puntiaguda invertida "es errónea". Invito a estos autores a que publiquen formalmente lo que dicen y lo refuten sin comprometer sus carreras. En la Figura A se muestra cómo distorsionan por *estiramiento* las "Vs" puntiagudas invertidas hasta hacerlas quedar casi como una nota horizontal. Normalmente nadie estudia un audioespectrograma con ese detalle a escala "nota", y en milésimas de segundo de duración, cuando se quiere interpretar la "frase" (o primera estrofa de una vocalización tipo canto, por dar un ejemplo). Se puede hacer, por supuesto, pero al momento de comparar un taxón con otro se busca mostrar la "perspectiva" del audio, y mostrar las diferencias tal cual aparecen en cualquier audioespectrograma apenas se abre en el programa. Esto se puede comprobar con sólo ingresar a los especímenes acústicos que ellos mismos exponen en su Figura, tratada aquí en la Fig. A copiando la de ellos, con una grabación de mi autoría, y la otra de I. Areta, depositadas respectivamente en la MLNS y Xeno Canto (MLNS-517968 / XC343658). Obsérvese la Fig. A y se comprueba el artificio utilizado, que a primera vista en esa publicación resulta aparentemente lapidario para mi demostración.

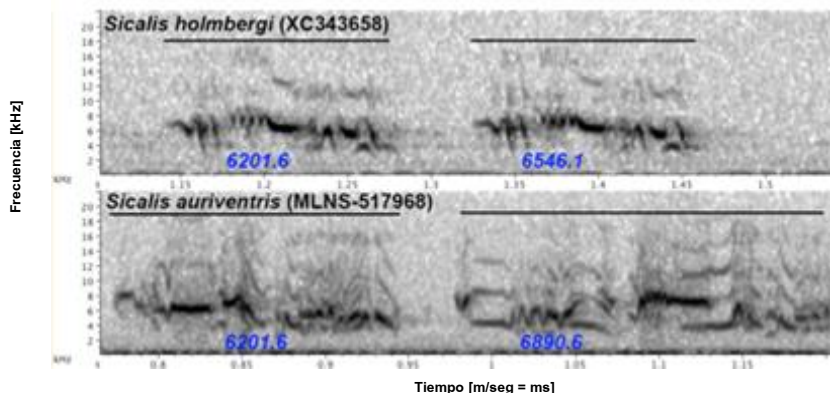


Figura A1. Sonogramas representativos de *Sicalis holmbergi* y *S. auriventris* presentados en Pearman y Areta (2017) con el cual grafican la no diferenciación entre las vocalizaciones de ambos taxones, negando que *S. holmbergi* presente notas con forma de Vs invertida (contra López-Lanús 2017), asimilándose supuestamente a la vocalización a *S. auriventris*.

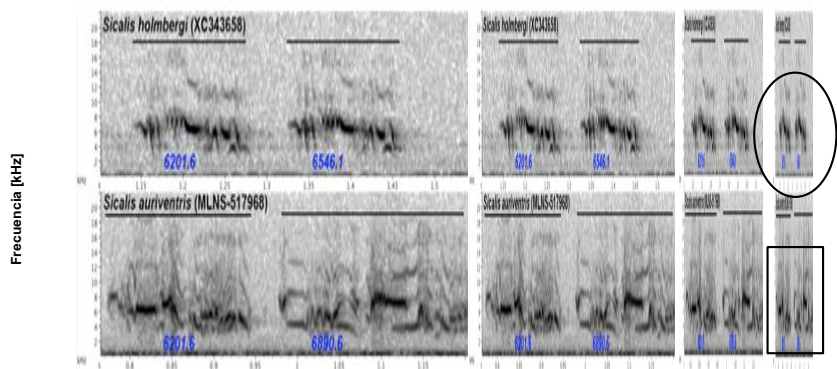


Figura A2. Los mismos sonogramas presentados en Pearman y Areta (2017) llevados secuencialmente al parámetro de tiempo utilizado por López-Lanús (2017), no en escala de nota sino a escala de frase (como se estiliza normalmente para este tipo de análisis). Nótese que la última imagen de la derecha coincide plenamente con la forma de las notas presentadas en la Fig. A3. Sin el insólito artificio de cambiar los parámetros de tiempo en el sonograma ("estirar las notas"): el discurso de Pearman y Areta (2017: Proposal SACC 448) queda sin fundamento.

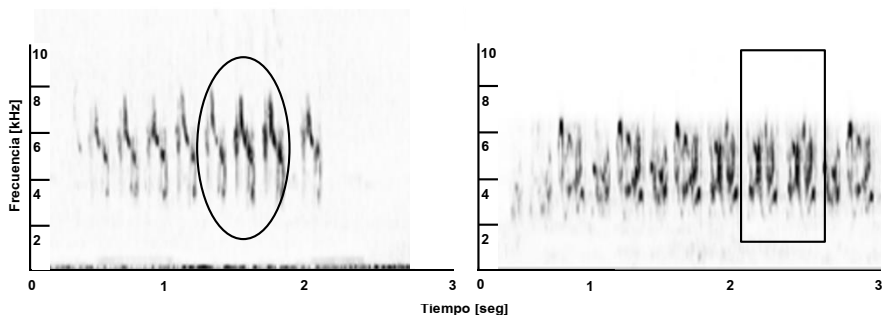


Figura A3. Muestra de sonogramas representativos publicados en López-Lanús (2017): *Sicalis holmbergi* (a la izquierda) y *S. auriventris* (a la derecha). Los mismos muestran el canto típico de cada especie en su conjunto (= frase), durante 3 segundos de duración (no una o dos notas durante milésimas de segundos). Nótese como las notas seleccionadas en el sonograma de la izquierda (*S. holmbergi*) coincide con la marca de la Fig. A2 (arriba).

18) *"Como puede verse en el espectrograma que hemos realizado utilizando diferentes parámetros acústicos... (Figura A1)"* : En vista de esos espectrogramas a los cuales Pearman y Areta (2017) se refieren (ya analizados en el punto anterior), si no intentan solamente engañar al público general sino también a los ilustres votantes en la propuesta del SACC (= A. Jaramillo, K.J. Zimmer, F.G. Stiles, J.F. Pacheco, M.B. Robbins, S. Claramunt, D. Cadena), queda cuestionar su capacidad para estar en posición de evaluadores o revisores en cualquier medio científico. De no existir malicia en su exposición, al menos incurrir en una barbaridad conceptual sin antecedentes. Utilizan notas de milésimas de segundos de duración para comparar con otras notas. Es válido, pero fuera de contexto. En López-Lanús (2017) para ese tipo de vocalización se comparan las notas expuestas dentro del contexto de una frase (= el canto), de la misma manera que Xeno-Canto (2022) o E-Bird (2022) muestra sus sonogramas.

19) *"Este espectrograma [el de ellos] muestra que cada supuesta nota está compuesta por notas complejas en rápida sucesión, por lo que no hay una estructura simple y que no hay Vs invertidas"* : Falso, no se puede apreciar a esa escala. Aclarado arriba. Precisamente, mostrado así como lo hicieron en el Fig. A1 de su publicación, parecen notas iguales. Pero ver la Fig. A3 y nótese, tal cual se muestra en López-Lanús (2017), las Vs puntiagudas invertidas. En el ejemplo de Pearman y Areta (2017) con su Fig. A1, mostrar dos notas a esa escala no tiene sentido; además, al anunciar que "cada supuesta nota está compuesta por notas complejas en rápida sucesión", al utilizar la palabra "supuesta" no hacen sino hacer dudar al público si lo que muestran es una nota o un conjunto de notas. Pero en un estudio a esta escala es "una nota". No se puede comparar dejando de lado la "perspectiva". Esa instancia es para analizar una nota (o "supuesta nota") si fuese necesario, pero en el ejemplo que aplican, habría de esperarse inclusive diferencias intraespecíficas, individuales, y variaciones en las notas dentro de la misma frase.

20) *"El aspecto de las notas introductorias tal y como las caracteriza el autor surge como producto de una mala elección de los parámetros del espectrograma que no muestran la estructura fina del sonido"* : Tal afirmación corona la nula seriedad de esos autores, por lo antedicho. La analogía es como decidir realizar un censo de playas en un litoral marítimo analizando la cantidad de aristas de cada grano de arena. Más que un problema conceptual, Pearman y Areta (2017) están faltando el respeto a la comunidad científica con la elaboración de su Fig. A1 (ver Fig. A2). La elección del parámetro, léase: mostrar en el audiospectrograma rangos de frecuencia en Herz y duración en segundos, es por igual para todos los ejemplos presentados en ambas especies. Por lo tanto el comentario es absolutamente insólito.

21) *"Estas vocalizaciones desafían las caracterizaciones fáciles. Nótese que en la muestra que muestra las "notas" de S. auriventris, su naturaleza compleja es también evidente"* : Ídem. Todas esas notas tienen naturaleza compleja. Así todo se pueden caracterizar como queda demostrado en López-Lanús (2017). Las notas de *S. holmbergi* se observan como Vs puntiagudas invertidas, en *S. auriventris* este patrón no se da: independientemente a la naturaleza compleja de cada nota en todo el repertorio vocal de ambos taxones y otros *Sicalis* también. Las diferencias también se notan auralmente. Los sonogramas presentados no son sino muestras representativas para poder interpretar las caracterizaciones "díficiles" y lograr visualizar con resultados cuantificables en qué se destaca la vocalización que caracteriza a *Sicalis holmbergi* de *S. auriventris*. A escala de nota, como hacen esos autores, queda demostrada la futilidad de su exposición.

22) *"En segundo lugar, el autor se limita a afirmar que auriventris tiene un patrón de canto conservador en toda su distribución, pero los cantos de auriventris son muy complejos (se dan en versiones simples y complejas, como en todos los Sicalis)"* : Falso. López-Lanús (2017) se refiere a determinado tipo de canto. Por supuesto que "todos" los *Sicalis* tienen variaciones de simples a complejas en cada uno de sus "tipos" de vocalizaciones, pero mantienen patrones intraespecíficos identificables, situación comprobable una vez realizado un análisis en conjunto, con un N elevado, como se observa en Areta et al. (2012) y en López-Lanús (2017).

23) "*Y varían geográficamente en algunas características*" : Correcto, pero en toda su distribución en los Andes de norte a sur *Sicalis auriventris* tiene en todo su clinio vocalizaciones bien definidas y estables en su estructura tal cual se demuestra en López-Lanús (2017). Basta visitar la colección de sonidos de la MLNS o Xeno Canto para analizarlo y comprobarlo de la misma manera que ya se hizo en mi trabajo.

24) "*A pesar de ello, auriventris parece compartir la estructura general del canto con holmbergi en ambos casos, una serie bastante monótona de notas metálicas tintineantes puede ir seguida de un número variable de series de notas diferentes y, a veces, de un largo parloteo*" : Por el contrario, la estructura general del canto no es compartida. Si les "*parece*" deben comprobarlo mediante un estudio que hasta la fecha no existe, excepto el de López-Lanús (2017). Es este trabajo no existe ese "*parece*", sino que está demostrada su diferenciación. Por otro lado, presento que *S. holmbergi* tiene un canto más parecido a *S. uropygialis* que a *S. auriventris*; pero este dato Pearman y Areta (2017) no lo mencionan. La serie monótona tintineante es descrita y analizada en López-Lanús (2017), no hacen sino repetir lo expuesto, pero eluden la similitud observada con *S. uropygialis*.

25) "*En tercer lugar, las mediciones acústicas cuantitativas carecen de todo rigor y son, presumiblemente, producto de los datos extraídos de la inspección visual de los espectrogramas*" : Insólito el comentario. Ir a López-Lanús (2017) y compruébese el rigor científico con el cual es tratado cada tipo de vocalización tanto en *S. holmbergi* como el resto de las especies. Se describen las distribuciones de frecuencia en escalas comparables entre las distintas especies, y se cuantifican los rangos de frecuencia y duración.

26) "*Por ejemplo, la mención de un tono más alto en las vocalizaciones de holmbergi no se sostiene en un análisis simple: las frecuencias máximas en los espectrogramas aleatorios aquí mostrados son asombrosamente idénticas en una nota de holmbergi y auriventris, y más altas en una segunda nota de auriventris*" : De hecho, lo asombroso es que se mal interprete el resultado obtenido en López-Lanús (2017) que no analiza dos notas sino cientos de frases en territorios diferentes con las poblaciones de *S. auriventris* y similar número de grabaciones. El "tono" más alto en *S. holmbergi* se percibe no por el rango de frecuencia que como bien Pearman y Areta (2017) señalan: son "asombrosamente idénticas"; sino a que auralmente se nota que cantan con tono más alto. Esto se explica porque **la mayor amplitud ('volumen') en la distribución de frecuencia de cada nota se da en frecuencias más altas ('superiores') en *S. holmbergi*, que en *S. auriventris***. Nuevamente Pearman y Areta (2017) tergiversan la información vertida en López-Lanús (2017) y con el ejemplo de la Fig.A1 que presentan creen ser contundentes en su análisis. Precisamente, "estas vocalizaciones desafían las caracterizaciones fáciles", y el ejemplo aislado de una nota más alta en *auriventris* se menciona, una vez más, fuera de contexto.

27) "*Por último, la variación geográfica en las vocalizaciones de los Oscines merece un análisis cuidadoso, y no implica automáticamente el estatus de especie para cualquier población vocalmente diferente*" : Ya comentado arriba la referencia a la falta de variación contundente o perceptible en *S. auriventris* en la totalidad de su distribución entre el norte y el sur en la "banda" andina, en contraste con la contundente diferenciación de las vocalizaciones de *S. holmbergi* en su distribución endémica en Ventania. Más allá de los "cantos", habría de recordarse que en Oscines hay mucho menos variación entre las poblaciones de una determinada especie si se analizan las llamadas de alarma o contacto, en especial las cortas y enfáticas, consistentes en notas "simples". Llama la atención que Pearman y Areta (2017) no mencionen el hecho relevante de que la población entera de *S. auriventris* tenga ese tipo de llamadas con distribución de frecuencia ascendente (en su totalidad), mientras que en *S. holmbergi* es definitivamente descendente. Esta característica no es un buen aliado para la diagnosis aural de la especie (en el campo), pero ante un audiospectrograma, una vez más, es contundente.

28) "*De hecho, un trabajo en Sporophila ha mostrado una considerable variación geográfica en las vocalizaciones sin abogar por el estatus de especie para ninguna de esas poblaciones vocalmente distintas y*

alopátricas " : No es necesario analizar regiolectos en *S. auriventris* y *S. holmbergi*, pues en los andes se registra un solo tipo de vocalización (ver López-Lanús 2017), mientras que en Ventania las vocalizaciones de *S. holmbergi* son radicalmente diferentes. Al punto que resultan parecidas, lejanamente, a *S. uropygialis* y no a *S. auriventris* (ver López-Lanús 2017), y sobre todo, por tener una vocalización diagnóstica.

29) En la Fig. A1 "*Espectrogramas que muestran la compleja estructura de cada "nota" (delimitada por líneas horizontales) en S. holmbergi y S. auriventris. Las mediciones de las frecuencias máximas de cada nota (en azul) y los espectrogramas se realizaron utilizando los mismos parámetros de espectrograma y la misma frecuencia de muestreo en ambas grabaciones*" : Los autores se repiten. Ídem respuesta arriba. Las mediciones de frecuencias máximas en azul tomadas de "dos notas por especie" (ver Fig. A1), no hacen sino indicar el rango de frecuencia de esas notas, no la mayor amplitud (volumen) de la nota en determinada área de su distribución de frecuencia. A esa escala es ridículo mostrar dicha situación, pues se interpreta correctamente analizando frases enteras, no dos notas aisladas "estiradas" para mostrar su complejidad individual, en detrimento del análisis del canto en su conjunto.

30) "*Los experimentos de reproducción (n=6 sujetos experimentales) se realizaron sin rigor. No está claro si cada individuo fue sometido a múltiples estímulos o no, y no se indica qué estímulos de reproducción se utilizaron*" : La contundencia de este tipo de experimentos es subjetiva, por eso se menciona el experimento tangencialmente a pesar de ser realizados. La metodología aplicada fue la estándar, con cantos de proclamación territorial, primero de *auriventris*, luego de *holmbergi*.

31) "*Los estímulos locales parecen haberse probado siempre en último lugar, entre otras muchas deficiencias. A pesar de ello, el autor interpreta que sus resultados indican que los individuos de Sierra de la Ventana responden a las vocalizaciones de esta misma población pero ignoran las de S. auriventris, S. uropygialis, S. olivascens y S. lebruni. La falta de rigor metodológico sugiere que estos resultados deben tomarse con escepticismo*" : No es esa la situación de López-Lanús (2017), sino la preferencia de Pearman y Areta (2017) en cómo realizar el experimento. y aplico el mismo comentario realizado más arriba. Los experimentos de *playback*, como ya manifesté , pueden ser mal interpretados por el observador, e inclusive por las aves!, por lo tanto los resultados pueden ser subjetivos.

32) "*El presunto vuelo de exhibición de S. holmbergi está tan mal descrito que no está claro en qué consiste exactamente esta exhibición. El canto en vuelo, que especies como S. olivascens y S. auriventris sí realizan (contra López-Lanús 2017), es diferente a tener un despliegue de paracaídas como los de S. luteola y S. citrina. El autor no aporta datos sobre dónde y, si acaso, cuándo estudió a auriventris en el campo*" : Al opinar "contra López-Lanús 2017" sería correcto que hubiesen utilizado "contra Areta et al. 2012", pues mi información se basa en la que ellos describen. Con respecto al vuelo nupcial que describo, este parece ser un caso de negación de realidad por parte de Pearman y Areta (2017). Sino, no lo describirían como "presunto". La descripción del vuelo nupcial es tal cual se describe, y no pretende vencer el asombro de esos autores. El vuelo es tal cual se explica, y sobre la base de Areta et al. (2012) sólo hacen ese tipo de vuelo *S. luteola* y *S. citrina*. La información que dicen tener, no ha sido publicada hasta esa fecha, de lo contrario la mencionarían como omisión mía.

33) "*Hasta que no se presenten más datos sobre el comportamiento, no podemos confirmar que esta exhibición de vuelo en S. holmbergi sea realmente diagnóstica*" : Los datos sobre el comportamiento en vuelo están bien detallados como se desprende de López-Lanús (2017), en todo caso deben publicarse los datos sobre el tipo de vuelo en *S. auriventris* ahora que se sabe (según lo manifiestan) hacen algún tipo de vuelo mientras vocalizan, no del tipo "paracaídas". El tipo de vuelo en *S. holmbergi* es complejo, parecido al de *S. luteola*, tipo "paracaídas"; la negación de Pearman y Areta (2017) pareciera radicar en no aceptar la novedad publicada en López-Lanús (2017).

34) "*Finalmente, el autor no menciona la existencia de poblaciones de otras tres especies de aves*

andinas/patagónicas en la Sierra de la Ventana: *Catamenia analis*, *Asthenes modesta* y *Agriornis montanus*. Aunque se justifica un estudio más profundo de estas poblaciones, el examen de los especímenes realizado por Pearman y Chiappe (MS no publicado) no deja dudas de que todas estas son poblaciones directamente asignables a la subespecie andina o, a lo sumo, taxones subespecíficamente diferenciados". Insólito. No es condicionante. Sorprende el comentario.

35) "En este contexto, la falta de rasgos diagnósticos de *S. holmbergi* con respecto a la *S. auriventris* andina/patagónica apoya aún más nuestra opinión de que *holmbergi* no es más que una población aislada de *auriventris*". De hecho pareciera suceder que los datos de López-Lanús (2017) no apoyan la posición diametralmente opuesta de Pearman y Areta (2017). Habiéndose analizado su opinión, no demostración (inclusive con el ardor de la Fig.A1), sorprende el esfuerzo y empeño en ignorar y tergiversar los resultados obtenidos por López-Lanús (op. cit.).

36) "Esta descripción ilustra claramente los problemas para la taxonomía de las aves cuando un manuscrito no se publica en una revista revisada por pares". Precisamente, por el "tono" de todo lo comentado arriba, es que se publicó la especie del modo que se hizo. De lo contrario, bajo la influencia de Pearman y Areta como expertos en aves de la región -como queda demostrado a modo de ejemplo-, lo más factible es que *S. holmbergi* nunca hubiese visto la luz. Es vergonzoso como en una *Proposal* con el prestigio de las que recibe la "SACC" puedan darse estas manifestaciones abiertamente desopilantes. Es por actitudes y falsedades como las expresadas en la SACC, con actores que integran la lista de revisores de prestigiosas revistas de ornitología, que se pierde mucho del conocimiento publicable por otros colegas o, en definitiva, suceden publicaciones como la mía, necesariamente "sin revisión por pares".

37) "Por el gran número de razones expuestas anteriormente, recomendamos un voto negativo": Los autores involucran a los votantes en una falsedad de puntos múltiples, y logran su recomendación. Si "Todo confluye en el SACC", como ya fue citado antes, al menos en esta nota se demuestra por segunda vez la manera en que puede presentar los datos tal organización.

Del análisis de los 37 puntos expuestos, habiendo pasado cinco años desde la publicación de *Sicalis holmbergi* como especie nueva desde López-Lanús (2017), se puede entender por qué el taxón no aparece en los listados de aves, pues "no existe" desde Pearman y Areta (2017). Siendo autoridades enquistadas como expertos en aves a escala regional, queda demostrado el alcance que puede tener su influencia, en este caso, perniciosa.

***Cinclodes lopezlanusorum* (López-Lanús, 2019): REMOLINERA DE LENGA**

"Cómo podrían decirte algo en Inat? [iNaturalist]. Esa remolinera de la lenga es invento salido de la imaginación. Imposible identificarla. O la ignoramos y hacemos que nunca sucedió (ideal) o si consideramos que puede existir todas las remolineras en invierno son sp. (Sería un delirio)" (I. Roesler, líder local en respuesta a una pregunta realizada en un conocido foro, en Twitter: 11/MAY2022). En lo personal puedo decir: es lo mismo que pasa con el Doradito Común *Pseudocolaptes cyaneus* al no vocalizar en invierno dentro del territorio del Doradito Común *P. flaviventris* (que tampoco vocaliza en esa estación); queda como *Pseudocolaptes* sp. Y no es ningún delirio. Si se presume que *Cinclodes lopezlanusorum* (la Remolinera de Lengua) pueda ser la especie registrada fuera del lengal en invierno en un valle interandino en Patagonia, habrá de incluirse la opción *Cinclodes cf. lopezlanusorum*, y si el dato proviene del norte en plena migración, la de *Cinclodes cf. fuscus*. Serán *Cinclodes* sp. las que devienen en franca duda; una vez más, "no es ningún delirio". Pareciera suceder que la comunidad ornitológica no está preparada para convivir con dudas ante las brechas en la falta de conocimiento. Pasa con los albatros *Thalassarche cauta* y *T. steadi* por

ejemplo, a veces, no se los puede identificar. Son tan pocos los casos de especies crípticas (o temporalmente crípticas), que no debiera asustar.

Para finalizar con el status taxonómico de tres especies recientemente descritas, *Cinclodes lopezlanusorum* fue publicado en López-Lanús (2019) como una clara protesta a: 1) La influencia un poco pérfida en la revisión por pares por parte de las revistas de ornitología (que no se contrarresta con la petición de abstención de revisores nombrados puntualmente; menos aún con el sistema de anonimato); y 2) La fuerte abstención en el medio académico de no aprobar totalmente un taxón nuevo si no pasa por el tamiz del análisis molecular, cuando el análisis comportamental es igual de eficaz (ya demostrado con el Capuchino Ibera: López-Lanús 2015b versus Turbek *et al.* 2021); además de constituirse como primer detector de taxones nuevos (por antonomasia: vía análisis bioacústico). Como en los casos anteriores, esta especie se describe en una adenda al final de la guía Audiornis de las aves de Argentina, con ISBN 978-987-783-666-0 (ISBN 2019/2022), y también en la versión en idioma inglés (978-987-86-4257-4). Como era de esperar en la saga de las *Proposal* para la SACC, se recomendó (y votó nuevamente con el cien por ciento de los votos), para que no sea considerada una especie cierta (ver Krabbe 2020). A continuación se expone cada argumento utilizado por Krabbe (2020), contrastado con mi respectiva opinión como contraparte, en la mayoría de los casos con información existente en la misma publicación que describe la especie. Frases en *italica* entre comillas corresponden a los cuestionamientos de Krabbe (op. cit.).

1) "*Sin duda, inspirado por la separación de Upucerthia saturator de Upucerthia dumetaria (Areta y Pearman 2009), López-Lanús (2019) escribió un artículo en el que sugiere que Cinclodes fuscus está compuesto...*" : Esa circunstancia es tangencial y no inspiró ninguna especie. *C. lopezlanusorum* comienza como un estudio autónomo por ser descubierta como habitante exclusivo del bosque andino-patagónico únicamente en bosques de lenga *Nothofagus pumilio*. La situación que plantea Krabbe (2020) es la número 17, en último lugar, de los 17 puntos de análisis de información obtenida en el contexto de ocho años de trabajo de campo y gabinete (López-Lanús 2019: p.481). Por otro lado, no es una "sugerencia" sino que anuncio lo que es: un especie cierta.

2) "*...por dos especies parapatricas y hermanas, una, que describió y denominó Cinclodes lopezlanusorum, que habita exclusivamente en el bosque de Nothofagus, y la otra, Cinclodes fuscus, que habita exclusivamente en áreas abiertas tanto de la estepa patagónica como de los altos Andes. Sin embargo, a diferencia del caso del Upucerthia, estas dos supuestas especies son tan afines que no se pueden diferenciar genética, vocal o morfológicamente*". Induce al lector antes de comenzar el tratamiento "del caso" con la palabra *supuesta*. NO es exclusiva de bosque de Nothofagus sino de *N. pumilio*; de la otra manera se puede interpretar que habita todos los bosques con especies de Nothofagus (lo cual es muy distinto como luego se verá). Es correcto que son tan afines como para que no se puedan separar por plumaje y morfológicamente, pero el resto es incorrecto y contrario a lo que se expresa en López-Lanús (2019). Pues se menciona puntualmente que **no se pueden separar genéticamente "con el procedimiento estándar utilizado" (que no es el adecuado como suele suceder en casos "al límite" como éste)**. Tampoco es correcto cuando expresa que no se pueden diferenciar vocalmente, por el contrario, **se pueden separar las vocalizaciones fácilmente por medio de análisis audioespectrográfico** (aunque no auralmente). **Además tiene un canto exclusivo** (diagnóstico inclusive auralmente) **acompañado de un comportamiento exclusivo** (vuelo nupcial entre la vegetación alta del bosque en lenga), ausente en *C. fuscus*.

3) "*Se afirma que, aparte del hábitat, difieren entre sí en algunas vocalizaciones, en el vuelo de exhibición, en la migración y en la época de reproducción, y que ninguna de ellas se da en el ecotono entre sus respectivos hábitats, pero el tamaño de las muestras es demasiado pequeño para corroborar nada de esto*" : Falso. El

tamaño de la muestra es más que satisfactorio tal cual se desprende de López-Lanús (2019), convenientemente escrito para críticas de este tipo, donde el artículo no escatima datos, tablas y exposición de audiospectrogramas para ambos taxones para los varios tipos de vocalizaciones más habituales. Llama la atención que haga el comentario cuando es contrario a la verdad. Para otros datos, como el de migración, anacronismo en la reproducción y registros en ecotonos el tamaño de la muestra es satisfactorio y constante para todos los casos con repetidas visitas a las áreas de estudio (acotadas a muy pocos días de actividad reproductiva antes de la anidación debido a que ambas especies pronto pasan a ser mayormente sigilosas y silenciosas).

4) "*Las elaboradas descripciones de un 'vuelo de exhibición' son especialmente inquietantes*" : Insólito el comentario, que linda con un juicio de valor. Ver abajo.

5) "*Al igual que las especies de Upucerthia (Areta y Pearman 2009), no se sabe que las especies de Cinclodes tengan vuelos de exhibición ritualizados, sino que pueden cantar desde la percha o en vuelo*" : Precisamente, este vuelo de exhibición es único de *C. lopezlanusorum*. No sólo lo realiza en un acotado periodo de pre-reproducción y/o reproducción plena (anidación), sino que el canto que acompaña este comportamiento es único y diagnóstico, diferenciado del resto de su espectro vocal, que además, nunca se observó en *C. fuscus* a pesar del intento de obtener la observación de algún comportamiento siquiera similar, pues como bien comenta Krabbe (2020) no es propio de ningún *Cinclodes* conocido. N. Krabbe niega uno de los principales elementos diagnósticos que caracterizan a esta especie de bosque.

6) "*¿Por qué el autor no concluye simplemente que, al igual que Colaptes rupicola y Colaptes pitius, Cinclodes fuscus anida en cualquier cavidad, ya sea en un árbol, en un terraplén o entre las rocas?*" : Porque el tamaño de la muestra es el suficiente [contrario al supuesto déficit de López-Lanús (2019) al respecto] para confirmar que *C. lopezlanusorum* anida sólo en *Nothofagus pumilio* en gradientes hídricos positivos en ejemplares de gran porte, no utilizando la misma oferta de cavidades en bosques de otras especies de *Nothofagus* y otros géneros del bosque araucano, ni cavidades en suelo desnudo, o barrancas con suelo desnudo y pegregullo, o entre las rocas en cualesquiera de los sitios "periféricos" que rodean ese tipo de bosque (López-Lanús 2019), inclusive repeliéndolos con menos densidad de nidos hacia la periferia de esos bosques (Ojeda 2016). Y además porque: *C. fuscus* no anida en áreas de ecotono, ni anida en la estepa patagónica norte en carácter de población de paso hacia el sur, mientras que sí lo hace la población de *Cinclodes lopezlanusorum* (reproducción anacrónica); y en el sur de Patagonia lo hacen las dos poblaciones en simultáneo, circunscripto cada taxón dentro de bosques sólo de *N. pumilio* (no otros) en *C. lopezlanusorum*, y en la estepa abierta *C. fuscus*, sin presencia de *Cinclodes* de este grupo en áreas de ecotono, descartando barrancas y rocas para anidar; siendo especies parapátricas sin intergradación en el uso de hábitat (no sintópicas). Porque en *C. lopezlanusorum* la corriente de migración desde el Oeste por los pasos de Chile a Argentina en Patagonia norte, inicia su reproducción en bosques de lenga tempranamente, a diferencia de lo que sucede con *C. fuscus*. *Cinclodes fuscus* regresa a la estepa desde las planicies del norte pero no se reproduce en Patagonia Norte sino hasta llegar al sur de la Patagonia. *Cinclodes lopezlanusorum* en Patagonia norte se reproduce marcadamente antes, tal situación es propia de dos poblaciones disociadas.

7) "*¿Por qué simplemente... el ecotono donde no se encontró ninguno de ellas no fue investigado lo suficientemente a fondo, o simplemente carecía de sitios adecuados para anidar?*" : El ecotono fue recorrido, investigado e inclusive 'vívido' de la misma manera que el bosque andino-patagónico y también la estepa (sólo hallándose *C. lopezlanusorum* en cierto ambiente del lengal, y *C. fuscus* en pleno ambiente estepario).

8) "*¿Por qué simplemente... la diferencia vocal sólo refleja el rango de variación dentro de una sola especie?*" : Antes de contestar por qué, llama la atención que ahora Krabbe (2020) se refiera a una diferencia en las vocalizaciones de *C. lopezlanusorum* cuando antes comentó que no se podían diferenciar vocalmente. La

respuesta es porque dentro del gradiente de bosque patagónico norte-sur la población de lenga (*C. lopezlanusorum*) solo presenta vocalizaciones con reverberación y por lo tanto **menos notas por segundo**, y la de estepa, en cambio, solo presenta en su área de reproducción (en los pocos días que vocalizan abiertamente, sino son muy silenciosas) vocalizaciones sin reverberación (a falta de bóveda verde tipo catedral) presentando **más notas por segundo** [Además *C. lopezlanusorum* tiene un canto de exhibición nupcial, que Krabbe (2020) por lo visto niega y por eso no hace alusión a él, permitiéndose la pregunta].

9) "Cinclouds fuscus emite una serie de vocalizaciones diferentes, por lo que al dividir las grabaciones en los 20(!) tipos vocales diferentes sugeridos, sólo hay unos pocos ejemplos de cada uno. Encontrar dos que sean directamente comparables sólo es posible con las vocalizaciones más comunes, y es muy probable que algunos de los tipos vocales falten en cualquier conjunto de grabaciones con un tamaño similar al presentado (38 de *C. lopezlanusorum*, 31 de *C. fuscus*)": Más allá de la cantidad del tipo de vocalizaciones existente en *C. lopezlanusorum* y en *C. fuscus*, todas análogas excepto el despliegue de exhibición sexual en *C. lopezlanusorum*, sea cual fuere el tipo de grabación seleccionada de cada taxón, en especial los trinos, muestran en *C. lopezlanusorum* menos cantidad de notas por segundo (debido al hábitat que frecuentan y el efecto de bóveda verde tipo catedral); que en *C. fuscus* (con más cantidad de notas por segundo debido a la ausencia de obstáculos que generen reverberación). Los ejemplos de los trinos cuantificables suman cientos de ejemplos para ambos taxones (= no son pocos). Este hecho, aislado de cualquiera de las 17 otras situaciones que confirman a *C. lopezlanusorum* como especie cierta, no sería suficiente; pero dentro de ese conjunto de diferencias (migración diferenciada, anidación anacrónica, etc., etc.), la particularidad vocal en el número de notas por segundo en cada taxón es uno de los resultados más contundentes y reveladores.

10) "He comparado 146 grabaciones de *C. fuscus*, 22 de *C. oustaleti*, 10 de *C. olrogi* y 59 de *C. albiventris*, y he encontrado que el canto varía considerablemente en su composición entre individuos, a veces incluso dentro de una misma tanda de canto de un solo individuo. De hecho, a excepción de la llamada más común, no encontré dos grabaciones de individuos diferentes que fueran tan idénticas como lo son las grabaciones de la mayoría de los otros suboscinos. Lo mismo se ha reportado para *Upucerthia* (Areta y Pearman 2009)": Aplica exactamente el comentario desarrollado arriba. No importa si son o no iguales en un tipo de canto las vocalizaciones, inclusive en un mismo individuo en una larga secuencia. Importa para la diagnosis vocal de *C. lopezlanusorum* o *C. fuscus* el número de notas emitidas por segundo, diferenciación que en *C. lopezlanusorum* tiene que ver con la reverberación debido al hábitat que ocupa en reproducción (menos cantidad de notas por segundo debido al fenómeno de reverberación), periodo acotado en el cual realiza el canto de proclamación territorial. La reverberación es un 'artefacto' y no parte del canto de la especie: ver López-Lanús (2019), pero no analizado en Krabbe (2020). Que este fenómeno genere una diferenciación diagnóstica en el número de notas por segundo en la vocalización de una especie, es inédito.

11) "Es extremadamente tedioso trabajar a través de las 34 páginas del documento. Casi parece como si el autor hubiera enrevesado y estirado deliberadamente los datos relevantes en una forma casi ilegible y luego hubiera utilizado un tipo de letra raro (Agency FB) que hace que uno se sienta como en un laberinto": No es condicionante. Son 34 páginas para los críticos, de lo contrario ocuparía menos espacio. Es preferible que abunde la información, a la crítica de que falte la misma. El tipo de fuente en la letra utilizada en las primeras ediciones Audiornis (Agency FB) no es condicionante para que no se pueda discernir la contundencia de *C. lopezlanusorum*: no se debe interpretar que una especie no es una especie por el tipo de letra que utilizó el autor para describirla. Más bien negar desde el comienzo una realidad respaldada con datos (largos o no), es lo que generaría ese laberinto que comenta Krabbe (2020).

12) "Parece que el enfoque consiste en idear posibles formas de hacer que los datos se ajusten a la teoría inicial (que dos especies están involucradas), en lugar de centrarse en la probabilidad de explicaciones alternativas": La explicación alternativa, es que se trate de un forzado caso de *C. fuscus* dentro de *C.*

fuscus; es decir, una "subespecie" pero con una población dentro de otra población con una plasticidad "mágica" resumida en 17 puntos de análisis que las separa. Esa situación es la que sería "ajustarse a la teoría alternativa". Pero el sustento de *C. lopezlanusorum* como taxón válido sobre la base de 17 puntos diagnósticos (López-Lanús 2019) diluye la búsqueda de explicación de alternativas precisamente, por lineal, y contundente.

13) "*Que las dos sean genéticamente idénticas en la subunidad 1 de la citocromo C oxidasa no disuade a López-Lanús, que ni siquiera se molesta en dar detalles sobre los métodos y el procedimiento del trabajo genético*": No puede disuadirme, y agradezco la protesta, ante una más elocuente. Por ejemplo: la mayoría de los *Sporophila* del grupo capuchinos llegaron a ser considerados una especie polimórfica por Campagna *et al.* (2009) con ese tipo de metodología molecular. Mucho después pudo comprobarse que el Capuchino Iberá, como especie plena basada en vocalizaciones (López-Lanús 2015b), era válida (Turbek *et al.* 2021): diferenciándose genes asociados al plumaje (validando contra toda hipótesis que es una especie cierta). Este hecho indica que la validez de esa especie ya estaba demostrada en mi estudio de 2015, relativizando la contundencia de muchísimos trabajos moleculares. Es por ello que no me "molesto en dar detalles sobre los métodos y el procedimiento del trabajo genético". El análisis molecular estandarizado para muchas especies gemelas/crípticas es prescindible.

14) "*Simplemente lo considera un caso de especiación reciente y lo compara con el caso de Pseudocolopteryx flaviventris/citreola (ver propuesta 420 de SACC), omitiendo el hecho de que esas dos especies, aunque genéticamente muy similares (Jordan 2018), difieren drásticamente en las vocalizaciones y no responden al canto de la otra*": Las vocalizaciones de *C. lopezlanusorum* también difieren drásticamente de *C. fuscus*. La aplicación de análisis mediante audioespectrogramas muestran que es elocuente, más allá de que auralmente no nos parezca drástica la diferencia; el comentario es totalmente subjetivo desde la perspectiva típica del *Homo sapiens*. Por lo visto, para las dos *Cinclodes* aquí tratadas, la diferencia es drástica, o la reverberación (sin llegar a ser eco) "empasta" el mensaje y por ello de "dicciona" más lento (remitirse a López-Lanús 2017). Además de los otros 16 puntos de referencia que sostienen a *C. lopezlanusorum* como especie cierta, existe una vocalización distintiva drástica, el canto de exhibición nupcial. Como especie críptica, no debe llamar la atención su similitud genética y en sus vocalizaciones; la comparación con *Pseudocolopteryx flaviventris/citreola* es válida.

15) "*Llama la atención que de los 25 días de trabajo de campo mencionados, 16 se realizaron en Santa Cruz (Calafate a PN Los Glaciares), donde Imberti (2005) había encontrado C. fuscus tanto en bosque como en áreas abiertas, mientras que López-Lanús durante tres años consecutivos allí sólo lo encontró en áreas abiertas. Esto pone en duda la importancia de la ausencia observada*": En este punto se puede apreciar que Krabbe (2020) no leyó íntegro mi trabajo. Precisamente, luego de tres años, logré hallar tras las pistas de Imberti (2005, S. Imberti *in litt.*) los esquivos *C. lopezlanusorum* que habitan dentro del bosque andino patagónico en el P.N. Los Glaciares. Intenté hallarlos en reproducción durante tres años hasta que los ubiqué en un sitio acotado con lenga idóneo. Siempre encontré *C. fuscus* vocalizando (anidando) en la estepa, inclusive próximos a los límites del parque nacional. A sabiendas que la vocalización es posible captarla durante pocos días en reproducción (de allí las visitas acotadas a los sitios de estudio que no suman sino 25 días), gracias a S. Imberti (*in litt.*) y tantos otros colaboradores logré llegar finalmente a las remolineras de lenga en Río Guanacos, que en su trabajo de Aves del P.N. Los Glaciares describía "en bosques" sin contemplar la posibilidad de las dos especies. Por ello no expresa comentarios al respecto sino la descripción del hábitat. Por lo expresado, no existe "ninguna duda en la importancia de la ausencia observada", hallé ambas especies en el P. N. Los Glaciares en dos ambientes bien diferenciados (especies no sintópicas).

16) "*Además, la mera idea de que un ecotono con lugares de nidificación adecuados no esté ocupado por*

ninguno de los dos me parece improbable" : Precisamente, ese es uno de los puntos que hacen a la diagnosis de ambas especies. No es improbable, sino real.

17) "*Al igual que las otras dos nuevas especies de aves descritas en los apéndices de versiones anteriores de la Guía Audiornis (Sicalis holmbergi [= S. auriventris; véase la propuesta 748 de la SACC], y Sporophila digiacomoi [= S. iberaensis; véase la propuesta 715 de la SACC]), la descripción de Cinclodes lopezlanusorum no ha pasado por un proceso de revisión crítica*" : Como es manifestado en el presente trabajo sobre el estatus taxonómico de tres especies recientemente descritas (justamente las tres ss.pp. que las *Proposals* 715, 748 y ahora la 846 han desestimado), revisores y críticos tan poco serios no debieran intervenir descripciones de especies que se sostienen por si mismas a pesar de tantas objeciones mal fundamentadas, en su mayoría refutables con sólo leer con mínima atención la publicación original.

18) "*En la sección de agradecimientos se da las gracias a dos revisores anónimos, pero como el autor y el editor son el mismo, no hay garantía de que se hayan seguido las recomendaciones de los revisores. De hecho, tengo la firme sospecha de que no se han seguido*" : Este comentario contiene un juicio de valor. Como autor tengo mi propio criterio y derecho a manifestarme en público. *Serpophaga griseicapilla*, la especie descrita por R. Straneck tuvo revisor por pares pero la revista en que la publicó no es especialista en zoología sino en zootecnia y veterinaria (Straneck 1993): así todo su descripción pasó el tamiz de la SACC. Si R. Straneck buscaba poder publicar su estudio sin el impedimento de la crítica (com. pers.) los revisores formales en esa ocasión mucho no podrían aportar, pero igual se publicó. En la Argentina una publicación periódica como *Nótulas Faunísticas* tiene sus revisores pero son anónimos. En la editorial Audiornis aplico el mismo criterio. Estas posturas tal vez sean el resultado de un abuso en tal sentido en otras revistas/publicaciones periódicas conocidas. Así todo, bastarían todos los peros en estas tres *Proposals* superados con mi devolución objetiva, como para prescindir de tales revisores retroactivamente.

19) "*Sólo puedo recomendar que voten NO a esta propuesta*" : Y así lo hacen: J.V. Remsen, J.I. Areta (ya un clásico, me remito a la lectura seria de López-Lanús 2019 para desestimar sus observaciones), E. Bonaccorso, A. Jaramillo, S. Claramunt, K.J. Zimmer, M.K. Robbins y J.F. Pacheco.

Discusión

Una tendencia en los comentarios de los comités como la SACC a escala Sudamérica o el CARO en la Argentina, es la necesidad de que un autor tenga credibilidad por medio de la revisión por pares para que logre legitimidad en su publicación. Así todo mi trabajo sobre *Bubo* (López-Lanús 2015a) publicado en la revista *El Hornero*, el cual goza de revisión por pares asignados por su editor, no tuvo acogida en el seno del SACC. No se elevó a *Bubo virginianus nigriceps* a *Bubo nigriceps* como especie habiéndolo demostrado; ni *Bubo virginianus magellanicus* a *Bubo magellanicus* habiéndolo demostrado también. Que un trabajo tenga revisor por pares asignados por un editor externo no siempre garantiza la consecución de un objetivo por parte del autor; no importa cuánto haya fundamentado su trabajo. Robbins y Nyári (2014) publicando en *The Wilson Journal of Ornithology* no pudieron lograr que la SACC aprobara la existencia de 9 especies entre las 19 subespecies de *Cistothorus platensis*. Cabanne *et al.* (2019) publicando en *Molecular Phylogenetics and Evolution* no pudieron convencer a la crítica que "las apariencias engañan" dividiendo como especie a *Syndactyla cabanisi* de *S. rufosuperciliata*. ¿Y qué decir cuando la hibridación es más rápida que la mutación en la aparición de nuevas especies, como publicaron en *Science* Lamichhaney *et al.* (2017) con "Big Bird", la nueva *Geospiza* de Galápagos sin nominar por el matrimonio Grant (sus descubridores) por temor a que

la endogamia los extinga? Tan influyente es la crítica... Y así, se multiplican los casos.

Habría que preguntarse si es sano para la ornitología tener comités que lo deciden todo sobre los demás, sobre la base de un puñado de “expertos” que no hacen más que ser: humanos. En especial si dentro de los mismos se hace entender a los votantes lo contrario a lo que el autor en discusión ha publicado, pudiendo los mismos votantes corroborarlo, y no tener que ser uno en una publicación como la presente el que les llame la atención. Por otro lado, comentarios como *“El caso emblemático es la propuesta de Krabbe sobre Cinclodes lopezlanusorum, cuya desopilante argumentación es digna de un programa de humor, sobra decir que la rechaza en forma absoluta e indeclinable”* (D. Gallegos Luque en Roesler 2021), *“Parece una pelea de vedettes en Carlos Paz: celos, traición, publicaciones fake, y otras miserias”* (D. Gallegos en Roesler y Monteleone 2021); o *“Actuar a las apuradas con esta especie ya se cobró prácticamente la carrera ornitológica de B. López Lanús y la confianza en él.”* (M. Pearman en Roesler y Monteleone 2021), podría estar indicando que un comité argentino de registros ornitológicos sirve como mecanismo de desprestigio hacia otros colegas. De ser verdaderos esos enunciados, el Capuchino Iberá no estaría descripto, porque nunca hubiese sido publicado como me lo estaban imponiendo, y me guardo el derecho de hacerlo como su descubridor. Pasaron cinco años hasta la aparición de un trabajo molecular que hoy lo ratifica. La buena noticia es que no era imprescindible ese trabajo molecular, y nada indica que se pierda la esencia de la observación y ese don de la ornitología clásica. N. Krabbe (a quien le tengo gran estima) debiera pedir disculpas igual que varios más, por leer a la ligera mi trabajo; y con respecto a “Carlos Paz”, si se trata de mí mismo, aclaro que no acepto el “bullying” y nadie debe sacarle el caramelo de la mano a nadie. Tal vez la confianza que debemos perder es en quiénes representan el CARO o la SACC. De seguir así, parece más un grupo de amigos autoconvocados hablando informalmente, reuniendo por necesidad “algún voto aislado disidente” que los legitime ante la comunidad ornitológica, sin control en lo que publican, y el tono en que lo hacen.

Son palabras de La Grotteria (en Roesler y Monteleone 2021): *“seguimos esperando que llegue el ‘SACC proposal badly needed’... [por Sporophila iberensis], dejando un llamativo contraste donde el SACC, para invalidar a S. digiacomoi se tomó sólo un par de meses, pero la evaluación de S. iberensis aún no llegó, habiendo transcurrido más de 5 años.”* Por lo visto mis mismos detractores no percibieron que la publicación prometida de Di Giacomo y Kopuchian nunca llegó. Disponible la de López-Lanús (2015b), ahora que se sabe que siempre existió; es buen momento de ratificarla (para aquellos escépticos) con la confirmación de Turbek *et al.* (2021). *Sporophila digiacomoorum* quedó demostrada como especie cierta desde el principio, validando una vez más que los análisis bioacústicos son preponderantes en términos de taxonomía. Es por todo esto que La Grotteria agregaba (op. cit.): *“en todo caso es necesario esperar información para ver si refutan su estado taxonómico o reclaman su nombre.”* A este respecto, si se habla de refutación, debiera publicarse un trabajo similar para sustentar esa refutación, no aplicar un conjunto de frases sueltas leíbles en diez minutos en cada comité. En cuanto *“...o ver si reclaman su nombre”*. Pues bien, obvio que habría de aparecer un reclamo, como el presente. Sólo puedo agregar que el “circo” armado en los comités por su mal funcionamiento, en definitiva es propio de una actitud política por parte de sus componentes: tener el control. Sino, no se entiende el grado insólito y falaz al que llegaron las discusiones sobre estas tres especies. Visto que todas ellas fueron agregadas paulatinamente en la guía Audiornis a lo largo de sus ediciones desde 2015 (totalizando 3500 libros impresos y miles de copias en PDF), les debía a mis lectores esta explicación.

Conclusión

En este trabajo se analizaron las detracciones al estatus taxonómico de tres Passeriformes recientemente descritos. El análisis se realizó sobre la base de fuentes citables, consistente en opiniones, o inclusive información sesgada y/o tergiversada que publicaron ornitólogos que representan a instituciones de renombre en la comunidad científica, o bien a sus propias carreras como científicos. Más allá de las pautas de rigor imperantes en la metodología científica y las instituciones que las crearon y defienden, es de esperar que la comunidad que los respeta y sigue no se prive de un elemento esencial: la verdad en la exposición de los datos en cualesquiera sean las fuentes de publicación. En especial si esa fuente no es formal y con revisión por pares como tanto se increpa debe ser. La omisión de parte de los datos por mí publicados, hoy expuestos y aclarados a manera de “devolución”; o el falseamiento de los mismos (lo cual es inclusive más alarmante), pareciera representar una intención *plus ultra* por parte de aquellos colegas que tanto han opinado. Pues su discurso, en lugar de ser objetivo y claro en pro del bienestar de la comunidad científica, “suena a cambiado” en cuanto a la veracidad y precisión de los datos disponibles publicados. La crítica realizada, por los actores mencionados en el cuerpo principal de este trabajo, a mi metodología y/o los resultados obtenidos, ya se ha visto no difiere de otros trabajos dados por válidos, inclusive por esos mismos actores. Tales críticas aparecen como veredictos en comités de universidades o instituciones, y/o en agrupaciones nucleadas en muros públicos con amplia cantidad de seguidores. En ellos se opina y en los comités además se vota entre una selección de expertos ornitólogos, que no demuestran con una contraposición clara, comparable, con un N respetable, y mediante una publicación formal, la supuesta “falencia” de los resultados taxonómicos obtenidos por cualquier autor. Pareciera ser, es sólo una sensación, que esas instituciones y quienes las representan utilizan su posición de influencia para imponer su ideología en el método científico (“argumento de autoridad” en definitiva, y generoso “sofismo”), sin presentar, como ya se dijo, una publicación contundente igual de equiparable, y que el discurso que utilizan pase de ser una opinión a un hecho. Espero estar equivocado, y que toda esta situación sea una coincidencia infeliz. Sino me detendría a analizar la perniciosa subyacencia de grupos de personas admirables por su rigor científico, pero con un profuso dejo de interés personal que nubla su objetividad, “encimados” sobre prestigiosas instituciones científicas, o de difusión científica. En ese caso, la “rosca” (referida a un grupo de personas autoconvocadas) se impone *a priori* de la “imparcialidad objetiva”.

Algunas instituciones científicas, o quienes las componen fuera de las mismas en los muros sociales (pero que en definitiva las representan), debieran hacerse responsables de las opiniones que tan frescamente vierten ante el público académico, pero también ante estudiantes en formación, o quienes hacen al componente de “ciencia ciudadana”: tan permeables al seguimiento de héroes científicos (muchas veces derivada en una “triumfalista admiración infantil”). Por otro lado, de continuar esta práctica (opiniones de comité sorprendentemente volátiles) sin sustentarse sobre trabajos que analicen con la misma meticulosidad cualquier publicación, esa crítica no debiera caer en lo soez (epítetos descalificantes), la falta de ética (falsear datos), y pérdida en la mesura profesional (no aceptar opiniones distintas y otros recursos ortodoxos como métodos de demostración). En definitiva, no caer en “sesgos políticos” debido a un axioma de pensamiento imperante, como parece estar sucediendo, tal cual ocurre cuando prevalece la *conveniencia personal y control sobre el trabajo de otros colegas* por parte de cualquier persona física o de existencia ideal (institución). En resumen, unos contados representantes del conocimiento no debieran imponer al resto de la comunidad ornitológica tal o cual verdad sobre el saber público.

En algún momento, entonces, debía pasar... ¿Quién de todos ha de ser el que se atreva a poner ese cascabel al gato? Esta es la última estrofa de un cortísimo pero contundente poema de Lope de Vega

(1562-1635). Alude al impedimento de poder realizarse algo por su amenaza y peligrosidad; por lo cual se llama a voluntarios para tomar una determinación provechosa para todos. No he, sino respondido, a la crítica realizada por tantos colegas (ya citados en este trabajo) durante siete años en los cuales he guardado silencio (2015-2022). Analicé todo tipo de opiniones científicas mordaces, ninguna demostración científica contundente, y en el caso que la hubiere, sólo para reconfirmar un resultado previo de mi autoría (es el caso de *Sporophila digiacomorum* en relación al trabajo de Turbek *et al.* 2021). Como corolario, sorprende más que todo lo vertido, el alcance de haber llegado hasta los escritorios de esas instituciones y autoridades que las representan “así mi trabajo no sea citable”. Es gracias a ello y “la polvareda” que pude haber levantado, mi llamado a la compostura y la necesidad de *ponerle el cascabel al gato*. Cualquier “sonido similar” a la analogía utilizada, ahora nos previene. Pues irónicamente, los gatos no harían tanto mal a la ornitología, como muchos ornitólogos le hacen a esta disciplina. Es por ello que debí describir “por afuera del a veces viciado sistema” esas tres especies, y una nueva en este mismo libro ratificando mi posición: *la ornitología no tiene dueño, y sus descubrimientos no debieran ser sujeto de ningún grupo de personas, o su rapiña*.

Sugiero “tomar entre pinzas” los considerandos publicados en comités y que la ornitología se siga abriendo camino a través de publicaciones, no opiniones.

*Juntáronse varios para librarse del gato;
y después de largo rato de disputas y opiniones,
dijeron que acertarían
en ponerle un cascabel,
que andando el gato con él,
librarse mejor podrían.*

*Pero dijo uno al senado romano,
después de hablar culto un rato:*

*¿Quién de todos ha de ser
el que se atreva a poner
ese cascabel al gato?*

Lope de Vega (1562-1635)
Adaptación

Bibliografía

- ARETA, J.I. y M. PEARMAN. 2009. Natural history, morphology, evolution, and taxonomic status of the Earthcreeper *Upucerthia saturator* (Furnariidae) from the patagonian forests of South America. *Condor* 111:135-149.
- ARETA, J.I., PEARMAN, M. y R. ÁBALOS. 2012. Taxonomy and biogeography of the Monte Yellow-Finch (*Sicalis mendozae*): understanding the endemic avifauna of Argentina's Monte Desert. *Condor* 114: 654-671
- ARETA J.I., V. DE Q. PIACENTINI, E. HARING, A. GAMAUF, L.F. SILVEIRA, E. MACHADO y G.M. KIRWAN. 2016. Tiny bird, huge mystery: The possibly extinct Hooded Seedeater (*Sporophila melanops*) is a Capuchino with a melanistic cap. *PLoS ONE* 11: e0154231.doi:10.1371/journal.pone.0154231.
- BROWNE, M., TURBEK, S.P., PASIAN, C. y DI GIACOMO, A.S. 2021. Low reproductive success of the endangered Iberá Seedeater in its only known breeding site, the Iberá Wetlands, Argentina. *Condor* 123: duab008.
- CABANNE, G.S., L. CAMPAGNA, N. TRUJILLO-ARIAS, K. NAOKI, I. GÓMEZ, C.Y. MIYAKIG, F.R. SANTOS, G.P.M. DANTAS, A. ALEIXO, S. CLARAMUNT, A. ROCHAM, R. CAPARROZ, I.J. LOVETTE y P.L. TUBARO. 2019. Phylogeographic variation within the Buff-browed Foliage-gleaner (Aves: Furnariidae: *Syndactyla rufosuperciliata*) supports an Andean-Atlantic forests connection via the Cerrado. *Molecular Phylogenetics and Evolution* 133:198-213.
- CLARAMUNT, S. y N.(J.I.) ARETA. 2016. *Proposal (715) to South American Classification Committee: Recognize Sporophila digiacomoi*. En línea: www.museum.lsu.edu (8/NOV/2022).
- CLEMENTS, J.F., T.S. SCHULENBERG, M.J. ILIFF, S.M. BILLERMAN, T.A. FREDERICKS, J.A. GERBRACHT, D. LEPAGE, B.L. SULLIVAN y C.L. WOOD. 2021. *The eBird/Clements checklist of birds of the world. v2021*. En línea: www.birds.cornell.edu/clementschecklist/download/ (12/DIC/2022).
- DI GIACOMO, A.S. y C. KOPUCHIAN. 2016. Una nueva especie de Capuchino (Sporophila: Thraupidae) de los Esteros del Iberá, Corrientes, Argentina. *Nuestras Aves* 61: 3-5.
- GALLUPPI-SELICH, T., H. CABRAL, H. y R. CLAY. 2018. Status of the Iberá Seedeater *Sporophila iberaensis*. *Revista Brasileira de Ornitologia* 26: 234-239.
- GILL F, D. DONSKER y P. RASMUSSEN (eds). 2022. *IOC World Bird List (v12.1)*. International Ornithological Committee. En línea: www.worldbirdnames.org (12/DIC/2022).
- HBW y BLI. 2021. *Handbook of the Birds of the World and BirdLife International digital checklist of the birds of the world. Version 6*. En línea: www.datazone.birdlife.org/Species/Taxonomy/HBWBirdLife_Checklist_v6_Dec21 (13/DIC/2022).
- IMBERTI, S. 2005. *Aves de los Glaciares, Inventario Ornitológico del PN Los Glaciares*. Aves. Argentinas y Administración de Parques Nacionales. Buenos Aires.
- ISBN. 2015/2022. *International Standard Book Number. Título: Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos / Fecha publicación: 12/2015*. En línea: www.isbn.org.ar/web/busqueda-avanzada-resultados.php (8/NOV/2022).
- KRABBE, N.K. 2020. *Proposal (846) to South American Classification Committee: Accept Cinclodes lopezlanusorum as a valid species*. En línea: https://www.museum.lsu.edu/Remsen/SACCprop846.htm (9/NOV/2022).
- LAMICHHANEY, S., F. HAN, M.T. WEBSTER, L. ANDERSSON, B.R. GRANT y P.R. GRANT. 2017. Rapid hybrid speciation in darwin's finches. *Science* 359:224-228.
- LÓPEZ-LANÚS, B., A.S. DI GIACOMO, A. AZPIROZ, P. HAYNES, A. GALIMBERTI, A. KEYEL, A. OCAMPO, R. GÜLLER, R. MOLLER JENSEN, M. MATTALÍA, H. CARDOZO, C. GIARDUZ, G. PAPINI y A.G. DI GIACOMO. 2013. *Inventario focal de fauna de las estancias La Higuera, María Concepción, La Sirena y Virocay en el sitio piloto Aguapey: Corrientes, Argentina*. En pp. 179-223/277-293/307-319/331-347/490,494-506: G.D. Marino, F. Miñarro, M.E. Zaccagnini y B. López-Lanús (eds.). Pastizales y sabanas del cono sur de Sudamérica: iniciativas para su conservación en la Argentina. Temas de Naturaleza y Conservación, Monografía de Aves Argentinas N° 9. Aves Argentinas/AOP, Fundación Vida Silvestre Argentina e Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Buenos Aires, Argentina.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2015a. Análisis comparativo de las vocalizaciones de distintos taxa del género Bubo en América. *Hornero* 30:69-88.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2015b. *Una nueva especie de capuchino (Emberizidae: Sporophila) de los pastizales anegados del Iberá, Corrientes, Argentina*. En pp. 473-489: López-Lanús, B. Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación

- por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Primera edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires, Argentina.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2017. *Una nueva especie de jilguero (Thraupidae: Sicalis) endémica de las Sierras de Ventania, Pampa Bonaerense, Argentina*. En pp. 475-497: López-Lanús, B. Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Segunda edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires, Argentina.
- LÓPEZ-LANÚS, B. 2019. *Una nueva especie de remolinera (Furnariidae: Cinclodes) endémico reproductiva de los bosques de lenga (Nothofagus pumilio) de la región Andino-Patagónica en el sur de Argentina y Chile*. En pp. 475-509: López-Lanús, B. Guía Audiornis de las aves de Argentina, fotos y sonidos; identificación por características contrapuestas y marcas sobre imágenes. Tercera edición. Audiornis Producciones. Buenos Aires, Argentina.
- OJEDA, V.S. 2016. Tree-cavity nesting in Buff-winged Cinclodes (*Cinclodes fuscus*) populations from northwestern Argentine Patagonia. *Onitología Neotropical* 27:35–46.
- PEARMAN, M. y J.I. ARETA. 2017. *Proposal (748) to South American Classification Committee: Recognize Sicalis holmbergi as a new species*. En línea: www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCprop748.htm (9/NOV/2022).
- PEARMAN, M. y J.I. ARETA. 2020. *Birds of Argentina and the south-west Atlantic*. Christopher Helm, London.
- REMSEN, J. V., JR., J.I. ARETA, E. BONACCORSO, S. CLARAMUNT, A. JARAMILLO, D.F. LANE, J.F. PACHECO, M.B. ROBBINS, F.G. STILES y K. J. ZIMMER. 2022. *A classification of the bird species of South America*. American Ornithological Society. En línea: www.museum.lsu.edu/~Remsen/SACCBaseline.htm (8/NOV/2022).
- ROESLER, I. 2021. *Propuesta CARO 08: Incorporar la Turca (Pterotochos megapodius) a la lista de las especies no documentadas de la Argentina*. En línea: www.avesargentinas.org.ar/ciencia/caro (8/NOV/2022).
- ROBBINS, M.B. y Á.S. NYÁRI. 2014. Canada to Tierra del Fuego: species limits and historical biogeography of the Sedge Wren (*Cistothorus platensis*). *Wilson Journal of Ornithology* 126: 649–662
- ROESLER, I. y D. MONTELEONE. 2021. *Propuesta CARO 07: incluir a Sporophila iberaensis en la lista de Argentina y asignar un nombre común*. Comité Argentino de Registros Ornitológicos. En línea: www.avesargentinas.org.ar/ciencia/caro (8/NOV/2022).
- SCHULENBERG, T.S. 2016. Splits, lumps and shuffles. *Neotropical Birding* 19:33-42.
- STRANECK, R. 1993. Aportes para la unificación de *Serpophaga subcristata* y *Serpophaga munda*, y la revalidación de *Serpophaga griseiceps* (Aves: Tyrannidae) Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia". *Zoología* 16: 51-63.
- TURBEK, S.P., M. BROWNE, C. PASIAN y A.S. DI GIACOMO. 2019. First nest description of the Iberá Seedeater (*Sporophila iberaensis*). *Wilson Journal of Ornithology* 131:156-160.
- TURBEK, S.P., M. BROWNE, A.S. DI GIACOMO, C. KOPUCHIAN, W.M. HOCHACHKA, C. ESTALLES, D.A. LIJMAER, P.L. TUBARO, L.F. SILVEIRA, I.J. LOVETTE y R.J. SAFRAN. 2021. Rapid speciation via the evolution of premating isolation in the Iberá Seedeater. *Science* 371: 6536.
- XENO-CANTO. 2022. *Sharing wildlife sounds from around the world*. En línea: <https://xeno-canto.org/> (13/DIC/2022).